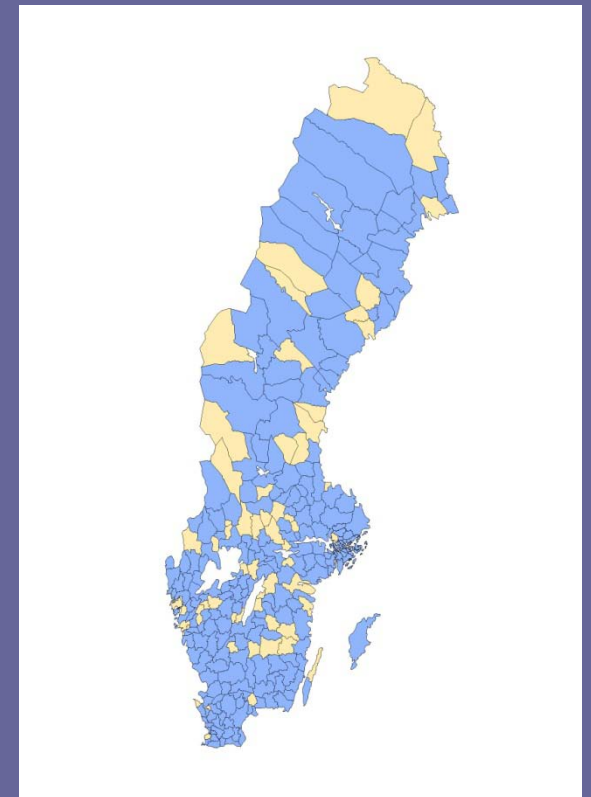


SCB:s Medborgarundersökning – Hösten 2010

Vännäs kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Jämförelser med tidigare år	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	55
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	56
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	57

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	81

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten görs jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 64 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.medborgarundersokning.scb.se kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Jämförelser med tidigare år

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till höstens undersökning 2010 har enkäten genomgått en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjestäckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten *"din kommun"* tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn *Förtroende*

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

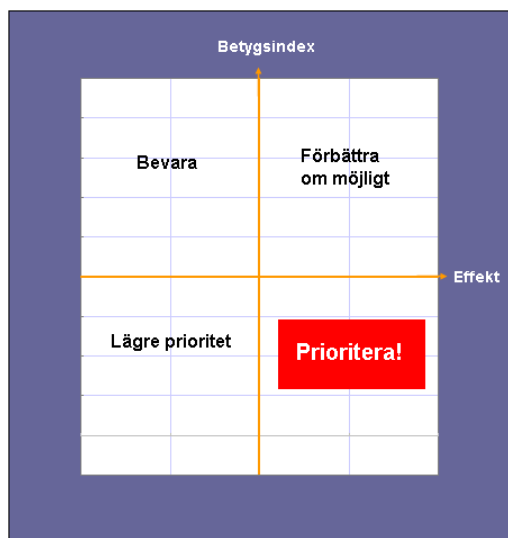
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginale för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen.

De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 30 102 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 712 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 819 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 17 374.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (I denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,53 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 53 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,74 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 74 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginallerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Undersökningen har genomförts som en postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 14 september 2010 och avslutades den 8 november 2010.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 64 kommunerna i höstens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2010

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Askersunds kommun	500	1	499	294	59
Bengtstors kommun	500	5	495	230	46
Bodens kommun	1000	6	994	544	55
Borlänge kommun	1000	6	994	522	53
Boxholms kommun	500	6	494	311	63
Burlövs kommun	1000	4	996	504	51
Dals-Eds kommun	500	13	487	275	56
Ekerö kommun	1000	14	986	541	55
Falköpings kommun	1000	3	997	513	51
Finspångs kommun	1000	5	995	537	54
Flens kommun	1000	16	984	546	55
Gotlands kommun	1000	8	992	568	57
Gävle kommun	1000	8	992	488	49
Halmstads kommun	1000	13	987	508	51
Helsingborgs stad	1000	9	991	457	46
Hylte kommun	500	4	496	277	56
Håbo kommun	1000	8	992	496	50
Härnösands kommun	1000	9	991	539	54
Härryda kommun	1000	3	997	593	59
Hörby kommun	1000	10	990	541	55
Järfälla kommun	1000	6	994	480	48
Jönköpings kommun	1000	9	991	545	55
Kalmar kommun	1000	5	995	498	50
Karlshamns kommun	1000	2	998	534	54
Karlskoga kommun	1000	6	994	495	50
Kramfors kommun	1000	8	992	542	55
Kristinehamns kommun	1000	6	994	564	57
Kungsbacka kommun	1000	1	999	531	53
Lilla Edets kommun	500	2	498	253	51
Luleå kommun	1000	7	993	528	53
Malå kommun	500	1	499	282	57
Melleruds kommun	500	1	499	271	54
Mora kommun	1000	6	994	549	55
Nacka kommun	1500	15	1485	702	47
Norbergs kommun	500	2	498	269	54
Norsjö kommun	500	6	494	263	53
Oskarshamns kommun	1000	14	986	553	56
Ronneby kommun	1000	7	993	522	53
Sala kommun	1000	8	992	560	56
Sandvikens kommun	1000	6	994	545	55
Sigtuna kommun	1000	3	997	456	46
Skara kommun	1000	7	993	546	55
Skellefteå kommun	1000	5	995	520	52
Skövde kommun	1000	6	994	540	54
Sollentuna kommun	1000	6	994	518	52
Solna stad	1000	20	980	452	46
Sotenäs kommun	500	4	496	293	59
Strängnäs kommun	1000	7	993	538	54
Sundbybergs stad	1000	9	991	423	43
Söderköpings kommun	1000	7	993	583	59
Tingsryds kommun	500	4	496	293	59
Tomelilla kommun	500	2	498	262	53
Tranås kommun	1000	5	995	504	51
Trelleborgs kommun	1000	9	991	464	47
Trollhättans stad	1000	7	993	510	51
Täby kommun	1000	8	992	572	58
Ulricehamns kommun	1000	7	993	540	54
Umeå kommun	1000	3	997	507	51
Upplands Väsby kommun	1000	6	994	478	48
Uppsala kommun	1000	9	991	487	49
Vellinge kommun	1000	6	994	526	53
Vännäs kommun	500	3	497	287	58
Värmdö kommun	1000	11	989	484	49
Östhammars kommun	1000	9	991	549	55
Samtliga kommuner	57 500	432	57 068	30 102	53

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2010

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Askersunds kommun	61	57	59
Bengtsfors kommun	43	51	46
Bodens kommun	51	59	55
Borlänge kommun	46	59	53
Boxholms kommun	61	65	63
Burlövs kommun	47	55	51
Dals-Eds kommun	50	62	56
Ekerö kommun	54	55	55
Falköpings kommun	49	54	51
Finspångs kommun	49	60	54
Flens kommun	53	57	55
Gotlands kommun	55	59	57
Gävle kommun	45	53	49
Halmstads kommun	49	54	51
Helsingborgs stad	43	49	46
Hylte kommun	49	63	56
Håbo kommun	47	53	50
Härnösands kommun	51	57	54
Härryda kommun	54	65	59
Hörby kommun	50	59	55
Järfälla kommun	46	51	48
Jönköpings kommun	52	58	55
Kalmar kommun	48	52	50
Karlshamns kommun	51	56	54
Karlskoga kommun	45	55	50
Kramfors kommun	53	57	55
Kristinehamns kommun	55	59	57
Kungsbacka kommun	52	55	53
Lilla Edets kommun	45	58	51
Luleå kommun	50	56	53
Malå kommun	53	61	57
Melleruds kommun	52	57	54
Mora kommun	50	60	55
Nacka kommun	41	54	47
Norbergs kommun	50	58	54
Norsjö kommun	51	55	53
Oskarshamns kommun	55	58	56
Ronneby kommun	49	56	53
Sala kommun	57	56	56
Sandvikens kommun	51	59	55
Sigtuna kommun	40	51	46
Skara kommun	55	55	55
Skellefteå kommun	49	56	52
Skövde kommun	50	59	54
Sollentuna kommun	50	54	52
Solna stad	44	49	46
Sotenäs kommun	54	65	59
Strängnäs kommun	50	58	54
Sundbybergs stad	39	47	43
Söderköpings kommun	54	64	59
Tingsryds kommun	55	64	59
Tomelilla kommun	53	52	53
Tranås kommun	45	56	51
Trelleborgs kommun	44	50	47
Trollhättans stad	49	54	51
Täby kommun	57	58	58
Ulricehamns kommun	50	58	54
Umeå kommun	47	55	51
Upplands Väsby kommun	44	52	48
Uppsala kommun	45	53	49
Vellinge kommun	50	56	53
Vännäs kommun	53	62	58
Värmdö kommun	46	52	49
Östhammars kommun	52	59	55
Samtliga kommuner	49	56	53

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2010

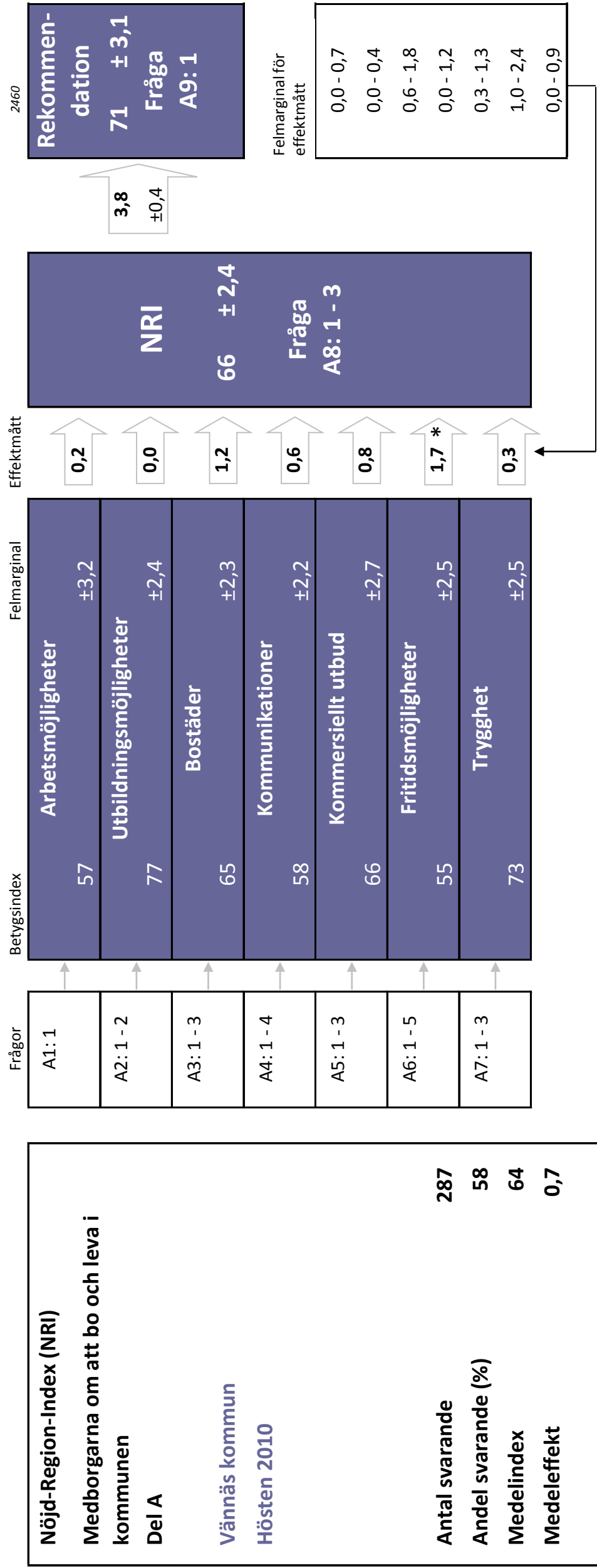
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Askersunds kommun	33	38	51	65	69	71	69	59
Bengtstors kommun	24	27	41	54	53	59	63	46
Bodens kommun	32	31	44	61	65	75	66	55
Borlänge kommun	31	35	45	59	68	75	65	53
Boxholms kommun	27	44	51	74	70	84	67	63
Burlövs kommun	29	28	51	52	64	74	68	51
Dals-Eds kommun	36	45	46	52	68	71	61	56
Ekerö kommun	31	35	52	53	65	74	76	55
Falköpings kommun	29	42	47	55	59	67	56	51
Finspångs kommun	33	32	43	54	62	77	72	54
Flens kommun	36	32	50	55	65	73	66	55
Gotlands kommun	26	47	48	64	67	75	69	57
Gävle kommun	29	33	39	53	60	75	60	49
Halmstads kommun	34	42	54	46	57	69	66	51
Helsingborgs stad	20	28	42	50	60	66	69	46
Hylte kommun	47	42	43	51	69	64	71	56
Håbo kommun	25	28	47	52	62	71	67	50
Härnösands kommun	34	38	50	52	57	80	62	54
Härryda kommun	42	50	55	57	67	79	79	59
Hörby kommun	44	40	50	49	67	66	66	55
Järfälla kommun	28	27	41	52	59	72	67	48
Jönköpings kommun	34	42	51	56	70	74	66	55
Kalmar kommun	28	37	43	52	58	75	71	50
Karlshamns kommun	31	36	46	52	59	78	65	54
Karlskoga kommun	33	29	44	53	59	68	52	50
Kramfors kommun	23	37	49	55	59	73	62	55
Kristinehamns kommun	28	38	39	62	72	75	71	57
Kungsbacka kommun	31	50	43	55	59	71	71	53
Lilla Edets kommun	35	48	32	56	57	70	59	51
Luleå kommun	32	33	50	58	67	66	63	53
Malå kommun	30	38	49	63	70	69	64	57
Melleruds kommun	41	28	48	54	57	74	55	54
Mora kommun	36	43	49	54	63	73	59	55
Nacka kommun	28	31	43	48	55	74	68	47
Norbergs kommun	35	33	40	52	62	78	66	54
Norsjö kommun	29	28	36	60	59	70	69	53
Oskarshamns kommun	37	45	48	59	63	71	63	56
Ronneby kommun	35	36	44	48	63	75	64	53
Sala kommun	28	37	44	59	69	73	77	56
Sandvikens kommun	30	34	46	51	66	73	70	55
Sigtuna kommun	26	31	39	46	62	66	75	46
Skara kommun	33	33	48	58	66	74	76	55
Skellefteå kommun	28	33	46	56	64	74	63	52
Skövde kommun	35	41	47	63	63	75	58	54
Sollentuna kommun	32	29	50	55	64	75	74	52
Solna stad	21	38	42	52	56	67	65	46
Sotenäs kommun	43	38	51	54	68	74	69	59
Strängnäs kommun	27	38	48	53	63	75	74	54
Sundbybergs stad	26	30	37	47	59	68	64	43
Söderköpings kommun	41	40	48	57	65	79	70	59
Tingsryds kommun	35	41	49	65	71	73	66	59
Tomelilla kommun	29	38	37	45	60	78	68	53
Tranås kommun	24	34	46	51	68	68	59	51
Trelleborgs kommun	18	26	45	48	60	69	57	47
Trollhättans stad	30	37	42	62	60	69	65	51
Täby kommun	20	40	55	61	72	73	75	58
Ulricehamns kommun	38	38	49	55	59	76	61	54
Umeå kommun	38	37	44	52	68	80	64	51
Upplands Väsby kommun	30	30	35	53	68	67	60	48
Uppsala kommun	39	40	50	42	61	69	51	49
Vellinge kommun	22	30	48	49	62	74	73	53
Vännäs kommun	40	40	52	57	69	77	65	58
Värmdö kommun	31	35	42	46	66	68	71	49
Östhammars kommun	33	34	50	56	61	78	62	55
Samtliga kommuner	31	36	46	54	63	73	66	53

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	64
Medeleffekt	0,7

Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,7 innebär att om

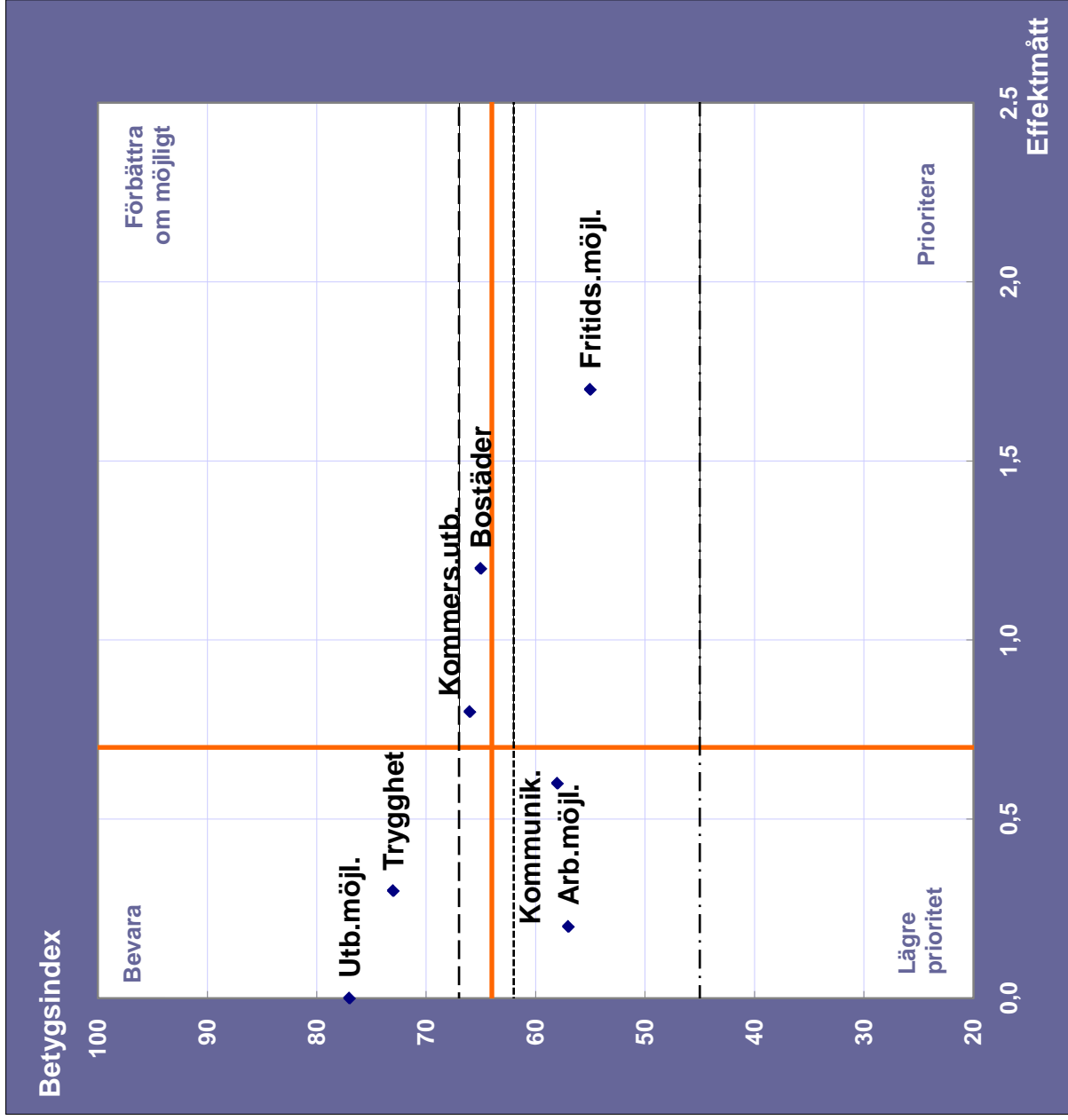
betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter

ökar med 5 enheter från 55 till 60

förväntas helhetsbetyget (NRI) öka

med 1,7 enheter från 66 till 67,7.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
NRI	66
Rekommendation	71
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	64
Medeleffekt	0,7

Diagram 2A: Prioriteringsmatris


Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	57	0,2
Utbildningsmöjligheter	77	0,0
Bostäder	65	1,2
Kommunikationer	58	0,6
Kommersiellt utbud	66	0,8
Fritidsmöjligheter	55	1,7
Trygghet	73	0,3

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010

— = högsta kommunmedelindex hösten 2010

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2460

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

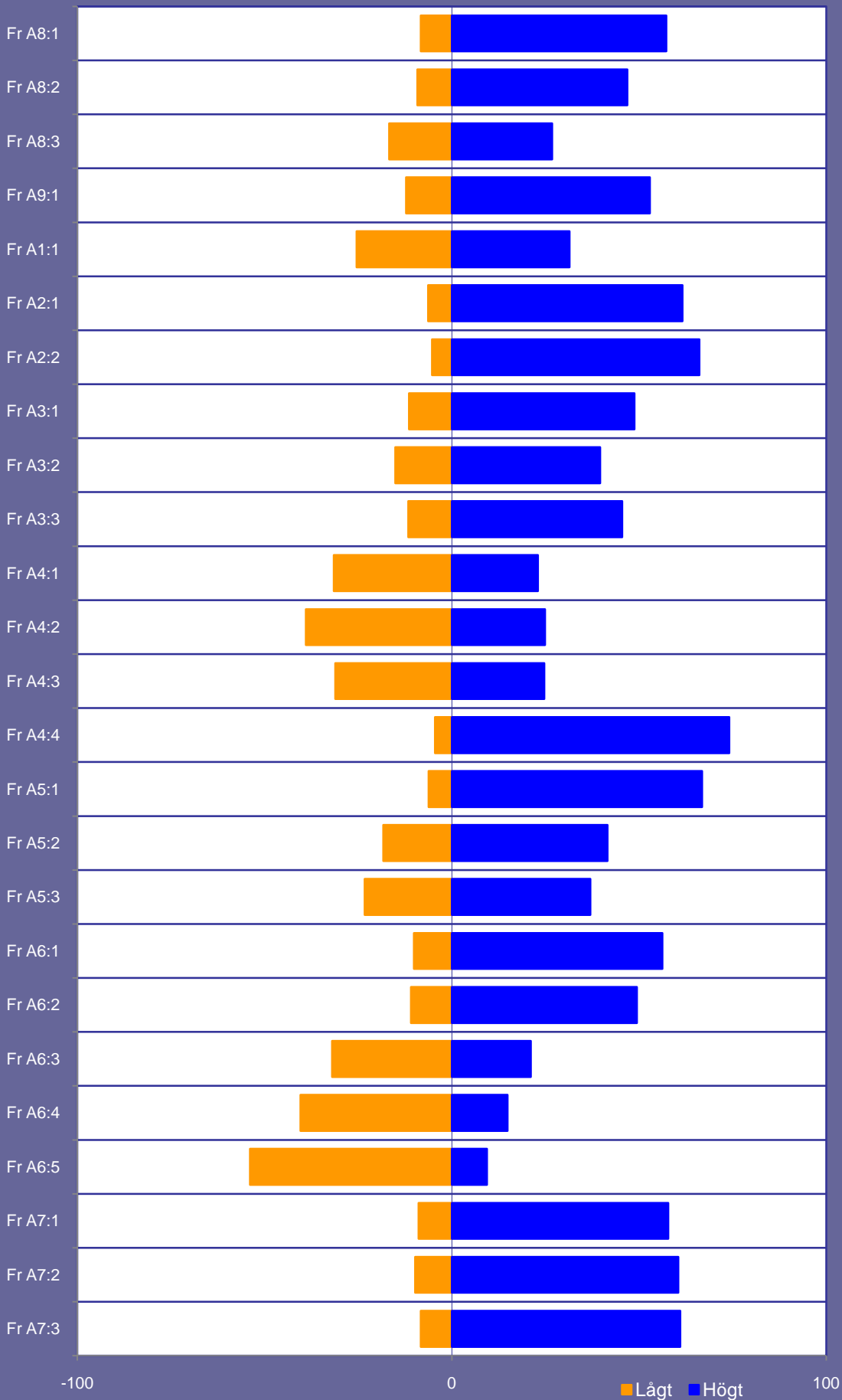
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	64

VÄNNÄS KOMMUN				
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex	jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
			Betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	Hösten 2010 66	Betygsindex 62	Högsta betygsindex 74
A9: 1	REKOMMENDATION	71	67	83
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	57	48	70
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	77	62	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	65	59	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	60	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	66	62	74
A6: 1 - 5	FRETTIDSMÖJLIGHETER	55	60	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	73	59	79
	MEDELINDEX	64	59	67

VÄNNÄS KOMMUN											
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Hösten 2010	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Lågabetyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Högabetyg (8-10)		
	NRI, HELHETEN										
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	66	62	41	74	8	34	57	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,4	7,1	5,2	8,1	9	44	47	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	7,1	6,6	4,8	7,7	17	57	27	100	0	4
	REKOMMENDATION										
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	71	67	43	83	12	35	53	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER										
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	57	48	29	70	25	43	31	100	12	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER										
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	77	62	38	86	6	32	62	100	6	2
Fr A2:2	Hur ser du på... ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,8	6,4	4,0	9,1	5	29	66	100	12	5
	BOSTÄDER										
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	65	59	48	70	11	40	49	100	7	1
Fr A3:2	Hur ser du på... ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	7,1	6,1	4,6	7,3	15	45	40	100	7	3
Fr A3:3	Hur ser du på... ...hur trivsam bebyggelsen är?	6,7	5,8	4,4	7,1	12	43	46	100	4	3

VÄNNÄS KOMMUN											
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex Hösten 2010	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	60	43	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,6	6,2	3,2	7,6	32	46	23	100	5	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,3	5,5	2,9	8,6	39	36	25	100	4	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,6	5,8	3,1	8,0	31	44	25	100	4	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,3	8,0	5,7	8,7	5	21	74	100	3	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	66	62	35	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,0	7,2	4,5	8,1	6	27	67	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,7	6,3	3,8	7,8	18	40	42	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,4	6,2	4,2	7,4	23	40	37	100	2	0
	FRETTIDSMÖJLIGHETER	55	60	45	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,4	7,9	6,0	9,0	10	34	56	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,1	7,3	6,1	7,9	11	40	49	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,7	6,3	4,7	7,8	32	47	21	100	14	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,1	5,8	4,2	7,6	40	45	15	100	13	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,4	4,7	2,9	6,8	54	37	9	100	11	2
	TRYGGHET	73	59	44	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,6	6,3	4,5	8,4	9	33	58	100	3	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,6	6,2	4,7	8,4	10	30	61	100	4	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	7,5	6,3	5,0	7,8	8	31	61	100	4	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Vännäs kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

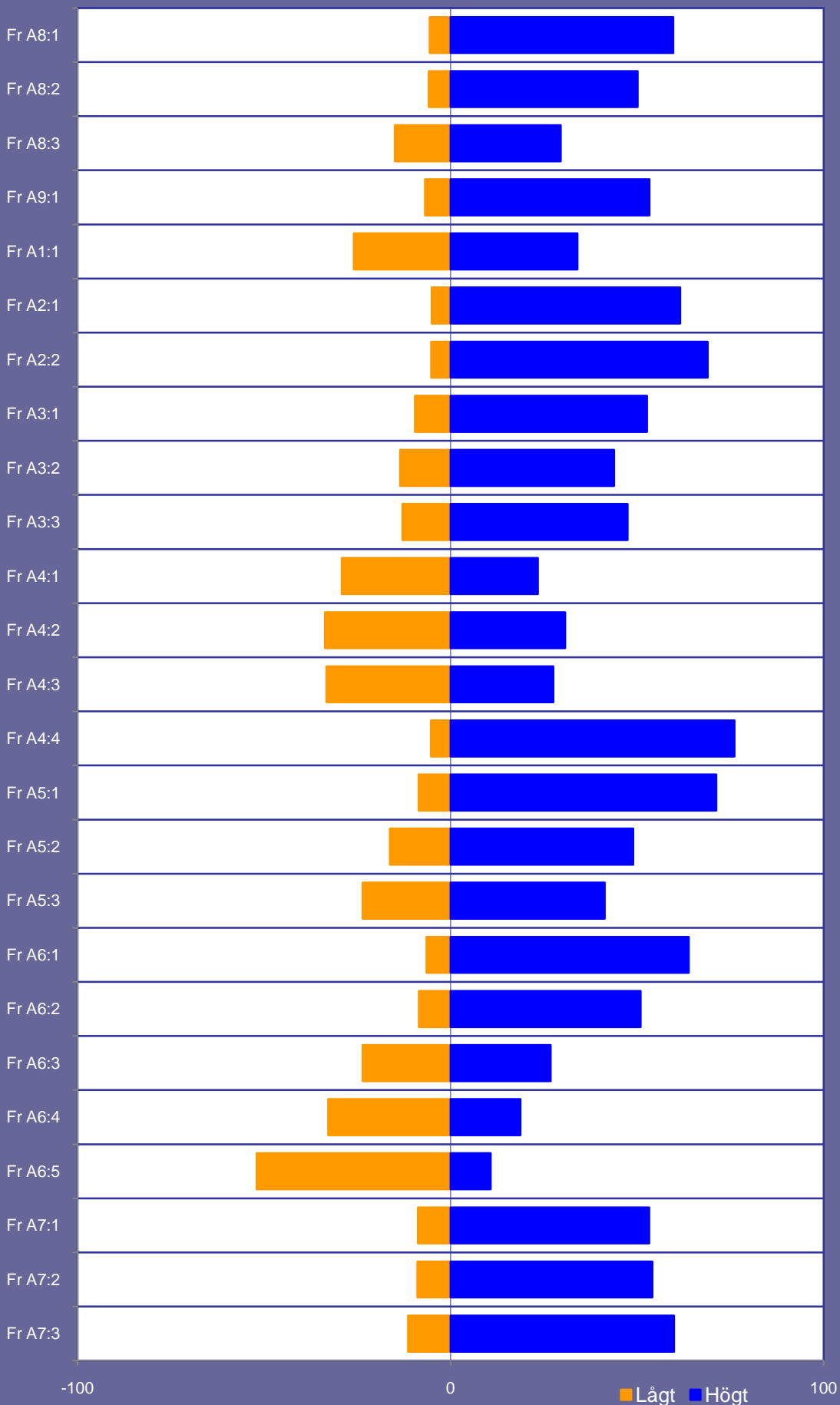
Nöjd-Region-Index (NRI)		
Medborgarna om att bo och leva i kommunen		
Del A		
Vännäs kommun		
Hösten 2010		
Kvinnor		
Antal svarande		155
Andel svarande (%)		62
Medelindex		66

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	69	63	40	75
A9: 1	REKOMMENDATION	75	68	40	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	58	48	31	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	78	63	36	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	67	60	45	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	61	43	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	67	62	34	75
A6: 1 - 5	FRETTIDSMÖJLIGHETER	58	62	45	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	71	56	40	78
	MEDELINDEX	66	59	44	68

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor											
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
		Hösten 2010	63	40	75						
Fr A8:1	NRI, HELHETEN Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	69	63	40	75	6	35	60	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,7	7,2	5,1	8,2	6	44	50	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	7,4	6,7	4,6	7,8	6	56	30	100	0	3
	REKOMMENDATION										
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	75	68	40	85	7	40	53	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER										
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	58	48	31	71	26	40	34	100	11	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER										
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	78	63	36	86	5	33	62	100	7	1
Fr A2:2	Hur ser du påtillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,9	6,5	3,8	9,2	5	26	69	100	11	5
	BOSTÄDER										
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	67	60	45	71	10	38	53	100	6	1
Fr A3:2	Hur ser du påutbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	7,3	6,1	4,8	7,3	14	43	44	100	5	4
Fr A3:3	Hur ser du påhur trivsam bebyggelsen är?	6,9	5,8	4,5	7,1	13	40	47	100	3	3
		7,1	7,0	5,4	7,8						

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor											
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	61	43	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,7	6,2	3,0	7,6	29	47	23	100	7	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,7	5,6	2,8	8,7	34	36	31	100	4	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,7	5,8	3,0	7,9	33	39	28	100	6	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,3	8,1	5,7	8,8	5	19	76	100	4	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	67	62	34	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,0	7,2	4,1	8,1	9	20	71	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	6,4	3,7	7,9	16	35	49	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kafeer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,5	6,3	4,0	7,6	24	35	41	100	1	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	58	62	45	73						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,9	5,9	9,1	7	30	64	100	2	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,3	7,4	5,9	8,1	9	41	51	100	7	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,1	6,5	4,7	7,8	24	50	27	100	17	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,5	6,0	4,1	7,7	33	48	19	100	13	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,5	4,8	2,9	6,9	52	37	11	100	14	1
	TRYGGHET	71	56	40	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>										
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,4	5,9	4,1	8,2	9	38	53	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,4	5,8	4,3	8,2	9	37	54	100	5	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	7,4	6,2	5,0	7,8	11	29	60	100	4	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Vännäs kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

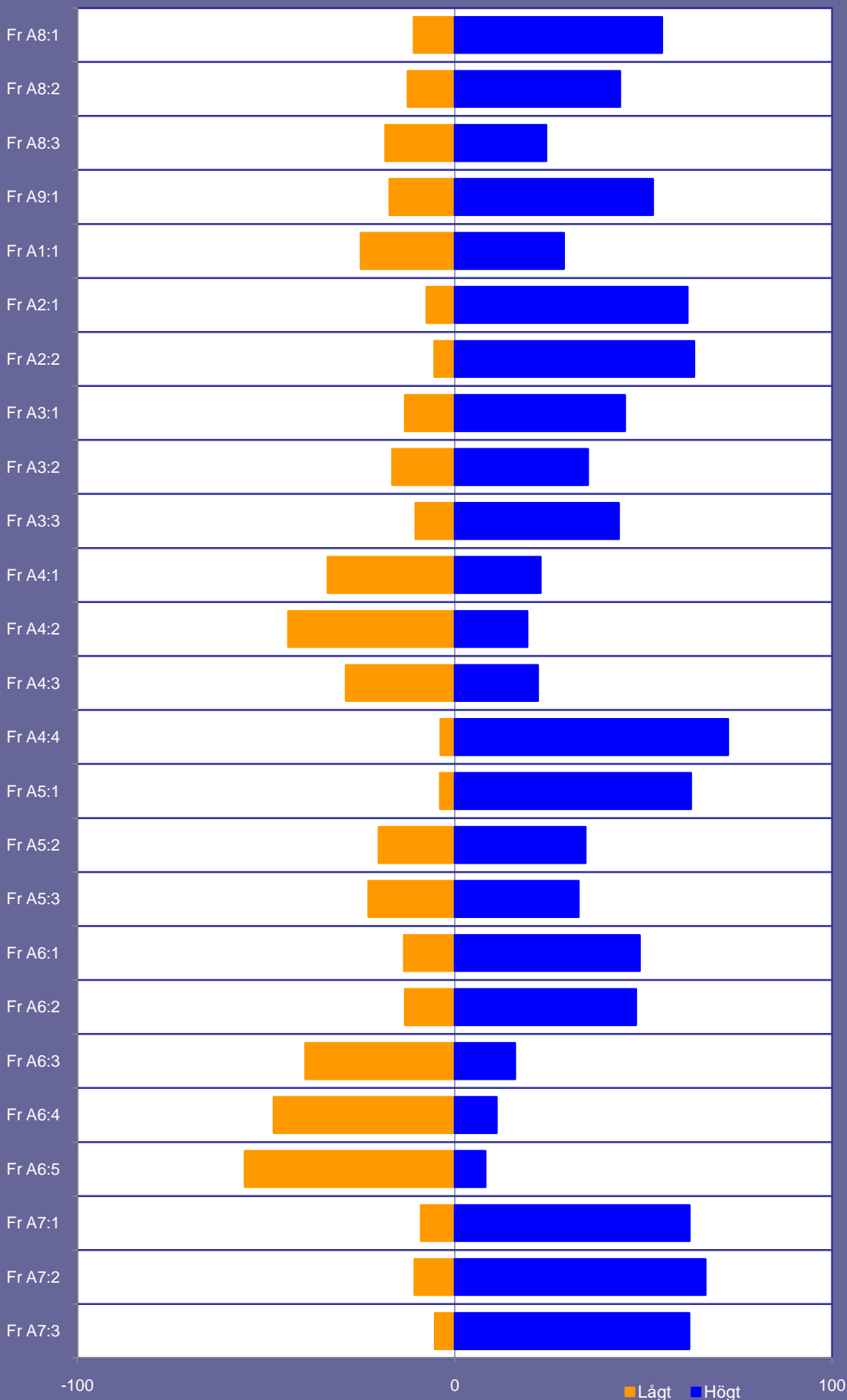
Nöjd-Region-Index (NRI)		
Medborgarna om att bo och leva i kommunen		
Del A		
Vännäs kommun		
Hösten 2010		
Män		
Antal svarande		132
Andel svarande (%)		53
Medelindex		63

VÄNNÄS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	63		61	43	73
A9: 1	REKOMMENDATION	67		66	45	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	55		49	26	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	75		61	37	85
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	63		59	49	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	56		60	43	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65		61	36	75
A6: 1 - 5	FRETTIDSMÖJLIGHETER	52		59	45	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	74		62	45	80
	MEDELINDEX	63		59	46	69

VÄNNÄS KOMMUN - Män														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NRI, HELHETEN	63	61	43	73									
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,0	5,3	8,0				11	34	55	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,8	6,5	5,1	7,6				13	44	44	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	5,9	4,5	7,0				18	58	24	100	0	5
	REKOMMENDATION	67	66	45	82									
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,1	7,0	5,2	8,3				17	30	53	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	55	49	26	71									
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,0	5,4	3,4	7,4				25	46	29	100	13	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	75	61	37	85									
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,7	6,3	3,9	9,0				8	31	62	100	6	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,9	6,6	4,8	8,2				5	31	63	100	13	5
	BOSTÄDER	63	59	49	70									
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	6,9	6,1	4,5	7,3				13	42	45	100	8	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,4	5,8	4,1	7,2				17	48	35	100	9	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	6,9	5,8	7,7				10	46	44	100	5	2

VÄNNÄS KOMMUN - Män											
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
		Hösten 2010	60	43	74						
	KOMMUNIKATIONER	56	60	43	74						
Fr A4:1	Hur ser du påtillgången till gång- och cykelvägar?	5,5	6,2	3,4	7,7	34	44	23	100	3	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,0	5,5	3,0	8,5	44	37	19	100	3	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,6	5,8	3,3	8,2	29	49	22	100	3	5
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	7,9	5,7	8,7	4	24	72	100	1	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	61	36	75						
Fr A5:1	Hur ser du påutbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,9	7,2	4,9	8,1	4	34	63	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,3	3,8	7,8	20	45	35	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,4	6,1	4,2	7,4	23	44	33	100	3	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	52	59	45	71						
Fr A6:1	Hur ser du påtillgången till parker, grönområden och natur?	7,0	7,8	6,1	9,0	14	38	49	100	1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,9	7,2	6,1	8,0	13	39	48	100	5	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,3	6,1	4,5	7,8	40	45	16	100	10	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	4,8	5,6	4,1	7,5	48	41	11	100	14	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,7	2,8	6,8	56	36	8	100	8	2
	TRYGGHET	74	62	45	80						
Fr A7:1	Hur ser du påhur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,7	6,7	4,9	8,6	9	29	62	100	2	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,7	6,5	4,9	8,6	11	23	66	100	3	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	7,6	6,5	4,9	7,8	5	33	62	100	4	0

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Vännäs kommun



TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.		
NRI	63	±4,8	69	±4,4	66	±2,4
Rekommendation	67	±5,9	75	±5,1	71	±3,1
Arbetsmöjligheter	55	±5,9	58	±5,4	57	±3,2
Utbildningsmöjligheter	75	±4,7	78	±4,4	77	±2,4
Bostäder	63	±4,5	67	±4,3	65	±2,3
Kommunikationer	56	±4,2	59	±4,2	58	±2,2
Kommersiellt utbud	65	±5,0	67	±4,9	66	±2,7
Fritidsmöjligheter	52	±4,9	58	±4,3	55	±2,5
Trygghet	74	±5,0	71	±4,5	73	±2,5
ANTAL SVARANDE	132		155		287	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.		
NRI	59	±8,5	67	±10,1	67	±6,0	65	±6,1	63	±6,6	70	±5,9	72	±7,1	66	±2,4
Rekommendation	51	±10,9	69	±11,5	74	±7,4	74	±7,6	69	±8,5	78	±7,2	81	±8,9	71	±3,1
Arbetsmöjligheter	40	±12,9	61	±11,1	63	±10,0	60	±7,4	59	±7,0	60	±5,7	46	±7,6	57	±3,2
Utbildningsmöjligheter	68	±9,1	79	±7,3	78	±7,5	81	±6,2	77	±5,9	78	±6,2	70	±6,8	77	±2,4
Bostäder	57	±8,7	67	±8,2	71	±6,3	65	±6,3	63	±6,0	66	±5,2	67	±6,9	65	±2,3
Kommunikationer	55	±7,3	53	±6,6	57	±6,6	58	±5,8	54	±6,2	64	±5,2	64	±6,5	58	±2,2
Kommersiellt utbud	61	±7,7	68	±11,4	64	±7,7	66	±6,3	63	±6,8	73	±6,4	69	±8,9	66	±2,7
Fritidsmöjligheter	54	±11,2	47	±8,3	54	±6,6	56	±5,5	55	±6,1	60	±6,5	59	±5,6	55	±2,5
Trygghet	72	±10,5	71	±10,1	79	±6,2	75	±5,9	72	±6,7	71	±5,9	64	±6,9	73	±2,5
ANTAL SVARANDE	23		24		42		52		53		58		35		287	

Vännäs kommun. Hösten 2010

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Kommunens centralort	Var bor du?			Uppgift saknas	Samtliga
		Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas		
NRI	66	69	64		66	
Rekommendation	70	76	70		71	
Arbetsmöjligheter	57	58	55		57	
Utbildningsmöjligheter	77	80	73		77	
Bostäder	65	69	64		65	
Kommunikationer	60	64	50		58	
Kommerciellt utbud	71	68	56		66	
Fritidsmöjligheter	55	62	50		55	
Trygghet	72	77	72		73	
ANTAL SVARANDE	160	39	87		287	

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	64	60	73	66		66	
Rekommendation	66	63	75	72		71	
Arbetsmöjligheter	48	44	69	58		57	
Utbildningsmöjligheter	70	70	82	77		77	
Bostäder	61	67	73	65		65	
Kommunikationer	56	57	67	57		58	
Kommerciellt utbud	62	63	78	66		66	
Fritidsmöjligheter	48	58	57	55		55	
Trygghet	66	73	78	73		73	
ANTAL SVARANDE	20	17	18	229		287	

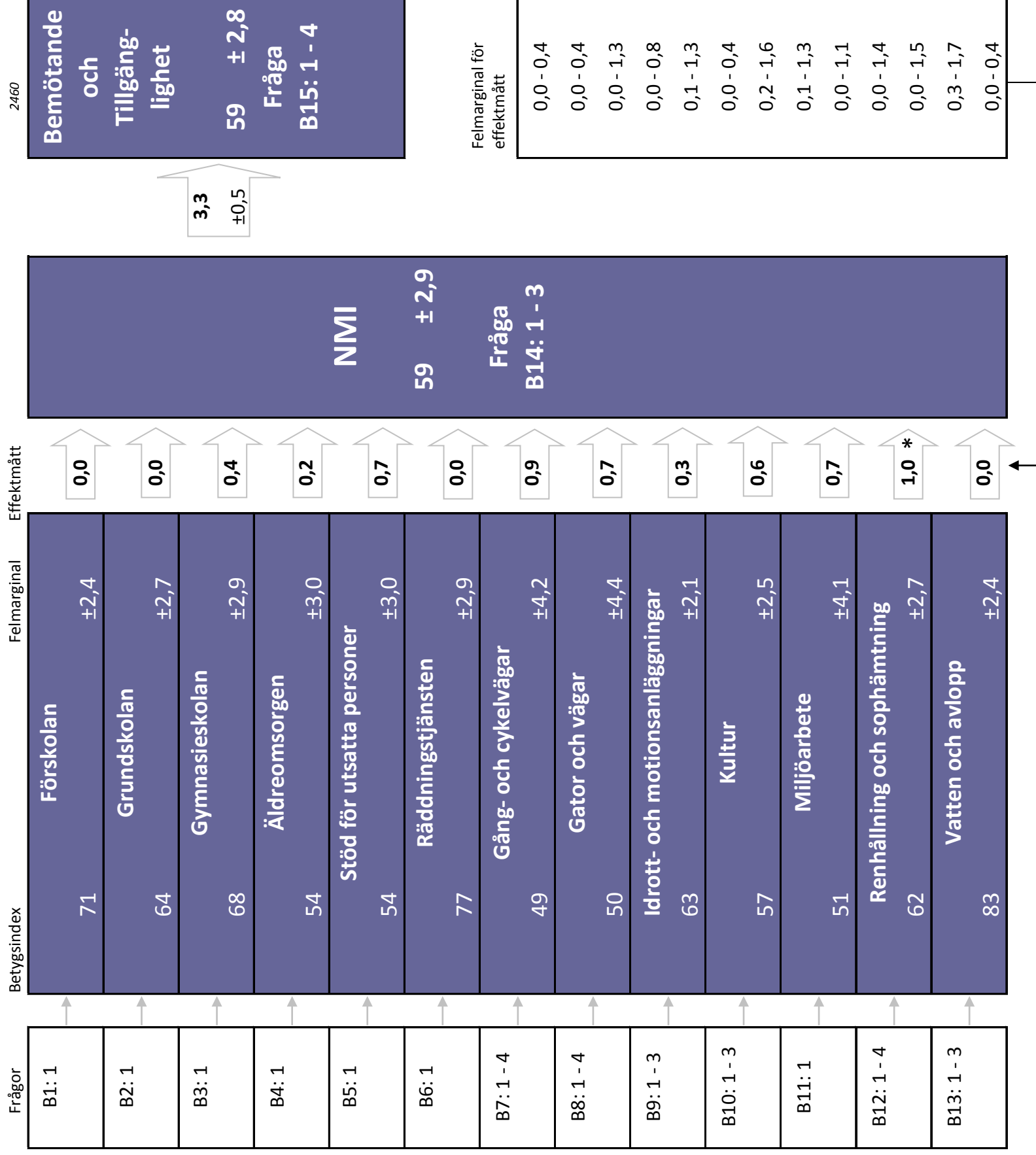
TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig			
NRI	60	63	67	67	66	69	66	
Rekommendation	55	72	76	73	71	72	71	
Arbetsmöjligheter	58	68	53	56	56	60	57	
Utbildningsmöjligheter	70	80	79	80	73	82	77	
Bostäder	60	66	66	67	64	68	65	
Kommunikationer	55	53	68	59	55	65	58	
Kommersiellt utbud	58	59	72	68	65	79	66	
Fritidsmöjligheter	49	49	60	56	55	60	55	
Trygghet	66	73	72	74	73	77	73	
ANTAL SVARANDE	24	11	26	124	96	6	287	

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Vännäs kommun

Hösten 2010

Antal svarande 287
Andel svarande (%) 58
Medelindex 62
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1 innebär att om betygsindexet

för verksamheten Renhållning och sophämtning

ökar med 5 enheter från 62 till 67

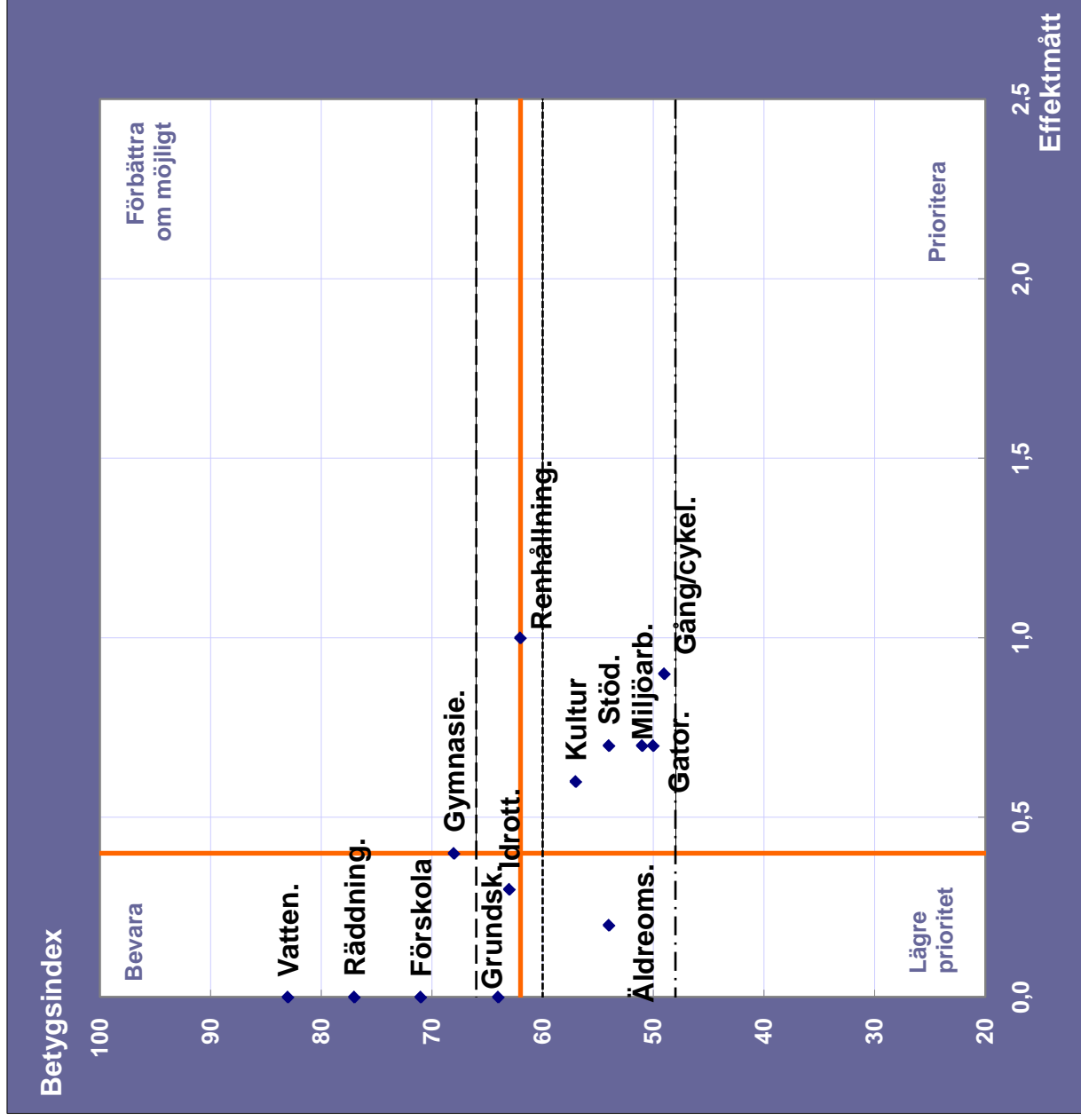
förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

med 1 enheter från 59 till 60.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
NMI	59
Bemötande och Tillgänglighet	59
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	71	0,0
Grundskolan	64	0,0
Gymnasieskolan	68	0,4
Äldreomsorgen	54	0,2
Stöd för utsatta personer	54	0,7
Räddningstjänsten	77	0,0
Gång- och cykelvägar	49	0,9
Gator och vägar	50	0,7
Idrott- och motionsanläggningar	63	0,3
Kultur	57	0,6
Miljöarbete	51	0,7
Renhållning och sophämtning	62	1,0
Vatten och avlopp	83	0,0



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010

- - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010

— = högsta kommunmedelindex hösten 2010

Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

2460

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	62

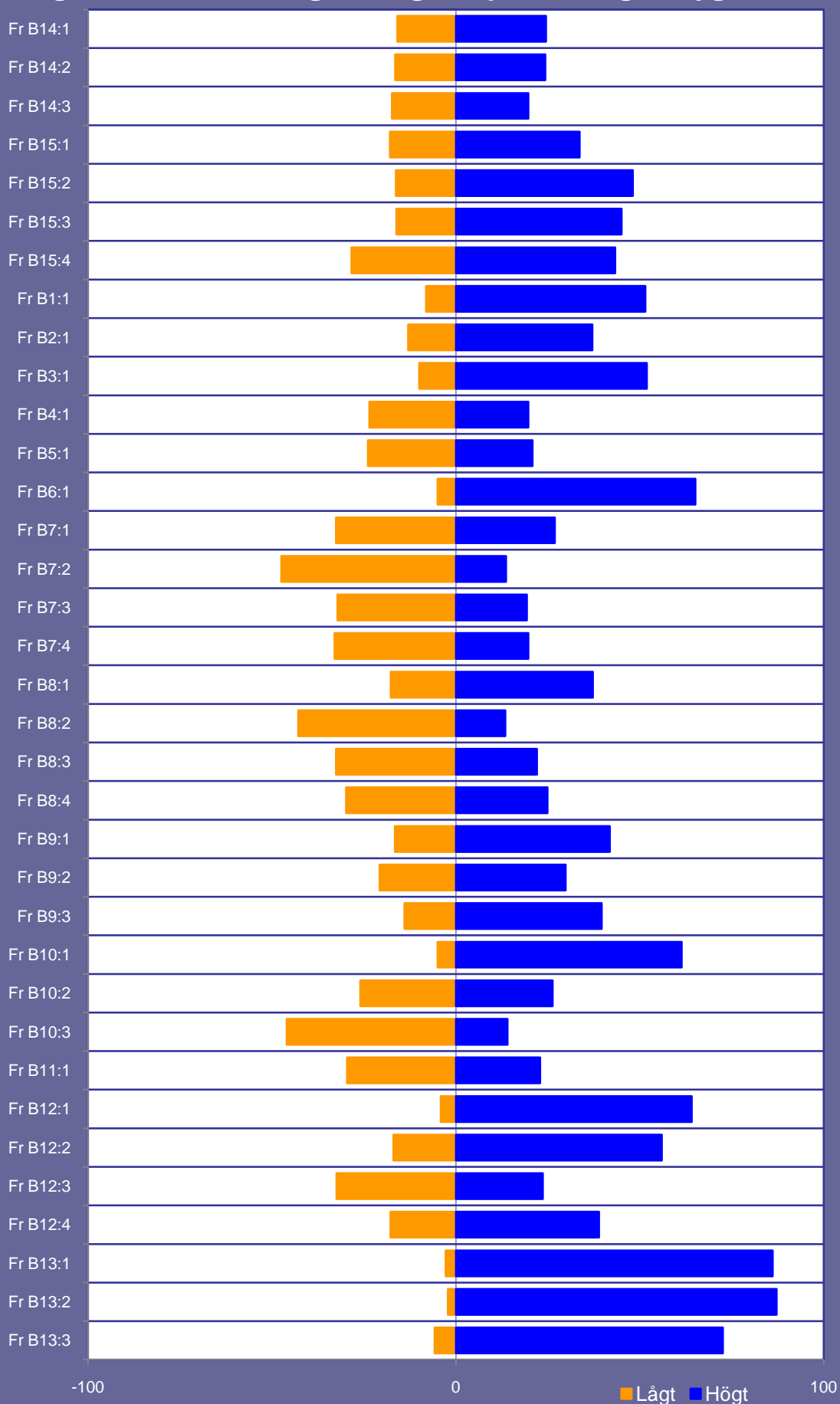
VÄNNÄS KOMMUN					
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
			Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	59	56	38	65
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	59	57	48	71
B1: 1	FÖRSKOLAN	71	63	52	71
B2: 1	GRUNDSKOLAN	64	57	37	68
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	68	59	44	76
B4: 1	ÄLDREMSORGEN	54	51	39	65
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	54	48	39	56
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	74	66	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49	53	39	63
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	50	53	40	62
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	60	40	71
B10: 1 - 3	KULTUR	57	62	46	75
B11: 1	MILJÖARBETE	51	55	43	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	62	65	46	73
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	79	57	89
	MEDELINDEX	62	60	48	66

VÄNNÄS KOMMUN											
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Hösten 2010	Lägst betygsindex	Högst betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)		
	NMI, HELHETEN	59	38	65	56	63	20	100	0	0	4
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,3	4,6	6,9	6,2	60	25	100	0	0	4
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	4,5	6,8	6,1	59	24	100	0	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	4,1	6,6	5,8	63	20	100	0	0	6
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	59	48	71	57	71	52	100	18	18	2
	<i>Hur nöjd är du med...</i>										
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	5,3	7,4	6,1	49	34	100	18	18	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	5,8	7,6	6,6	36	48	100	22	22	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	5,7	7,3	6,5	39	45	100	22	22	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	6,1	3,9	7,2	5,3	28	43	100	52	52	2
	FÖRSKOLAN	71	52	71	63	71	52	100	8	40	35
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,3	5,5	7,3	6,7	40	52	100	35	35	2
	GRUNDSKOLAN	64	37	68	57	68	37	100	13	50	35
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,7	4,2	7,1	6,1	50	37	100	35	35	2
	GYMNASIESKOLAN	68	44	76	59	76	44	100	10	38	28
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	7,2	4,8	7,9	6,3	38	52	100	28	28	2

VÄNNÄS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
			Betygsindex	Hösten 2010	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Lågabetyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Högabetyg (8-10)			Summa
	ÄLDREMSORGEN		54		39		65					
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,9	5,6	4,5	6,8	24	57	20	100	29	2	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER		54		39		56					
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,8	5,3	4,4	6,0	24	55	21	100	47	1	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN		77		66		81					
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,8	7,7	6,9	8,3	5	30	65	100	24	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR		49		39		63					
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,8	4,6	6,7	33	41	27	100	12	2	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,6	5,8	4,0	6,9	48	39	14	100	12	2	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,3	3,9	6,4	32	48	19	100	15	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,9	4,7	6,9	33	47	20	100	16	2	
	GATOR OCH VÄGAR		50		40		62					
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,5	6,3	4,9	7,0	18	45	37	100	4	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,9	5,5	3,9	6,3	43	44	13	100	4	1	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,4	5,4	4,3	6,2	33	45	22	100	3	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,7	6,0	4,6	6,7	30	45	25	100	6	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR		63		40		71					
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	6,7	4,9	7,7	17	42	42	100	51	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,3	4,2	7,5	21	50	30	100	46	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,6	6,2	3,9	7,3	14	46	40	100	42	2	

VÄNNÄS KOMMUN													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR		57	62	46	75							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,7	7,7	7,0	8,5	8,5	5	34	61	100	20	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,8	6,5	5,0	7,7	7,7	26	48	26	100	48	1	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,9	5,5	3,7	7,6	7,6	46	40	14	100	43	1	
	MILJÖARBETE		51	55	43	69							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,9	4,9	7,1	7,1	30	48	23	100	22	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING		62	65	46	73							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,5	6,5	8,1	8,1	4	32	64	100	4	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,1	7,1	5,5	8,2	8,2	17	27	56	100	3	2	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,6	6,3	4,5	7,2	7,2	33	44	24	100	44	4	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,7	3,9	7,6	7,6	18	43	39	100	14	3	
	VATTEN OCH AVLOPP		83	79	57	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,3	5,0	9,5	9,5	3	11	86	100	8	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,4	6,2	9,3	9,3	2	11	87	100	22	2	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	7,9	6,1	8,6	8,6	6	22	73	100	28	2	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2460

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Kvinnor	
Antal svarande	155
Andel svarande (%)	58
Medelindex	63

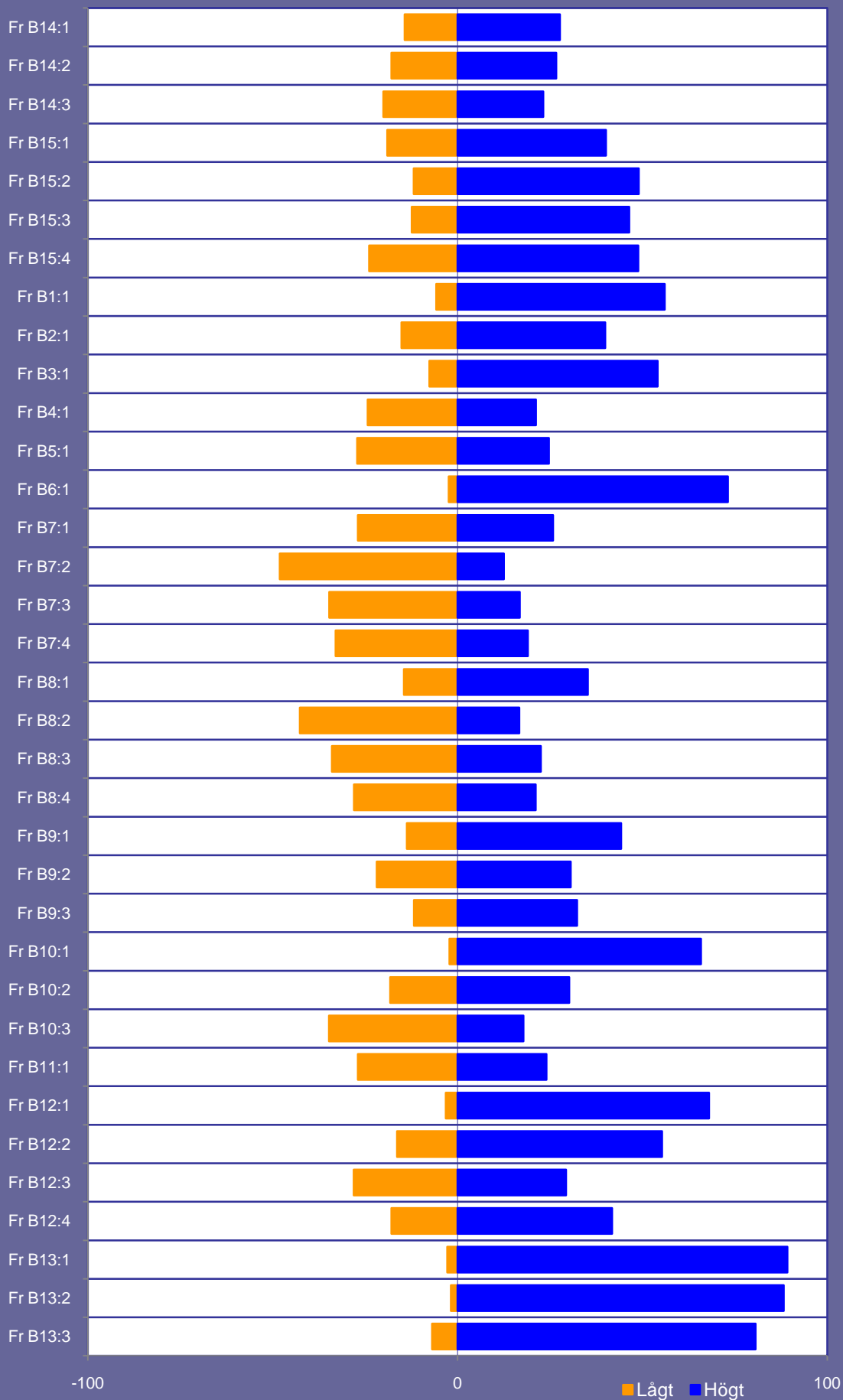
VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	61		56	36	67
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	65		57	45	71
B1: 1	FÖRSKOLAN	72		63	52	74
B2: 1	GRUNDSKOLAN	64		57	35	70
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	72		59	44	77
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	55		51	41	71
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	56		48	35	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	80		74	67	82
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	48		53	38	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	51		53	37	63
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62		60	36	73
B10: 1 - 3	KULTUR	61		62	47	77
B11: 1	MILJÖARBETE	52		55	40	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	63		65	47	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	85		79	57	90
	MEDELINDEX	63		60	47	68

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor											
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
		Hösten 2010	56	36	67						
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	61	56	36	67	14	58	28	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,2	4,5	6,9	18	55	27	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,1	4,4	6,8	20	57	23	100	0	6
		6,1	5,8	4,0	6,7						
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	65	57	45	71						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>										
Fr B15:1	<i>...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?</i>	6,5	6,1	5,2	7,1	19	41	40	100	16	1
Fr B15:2	<i>...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?</i>	7,2	6,6	5,6	7,5	12	39	49	100	18	1
Fr B15:3	<i>...den service du får när du har kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?</i>	7,1	6,5	5,5	7,3	12	41	46	100	18	1
Fr B15:4	<i>...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?</i>	6,6	5,3	3,9	7,0	24	27	49	100	47	2
		7,2	6,3	5,2	7,4						
Fr B1:1	FÖRSKOLAN Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,5	6,7	5,5	7,7	6	38	56	100	32	2
		6,4	5,7	3,5	7,0						
Fr B2:1	GRUNDSKOLAN Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,7	6,1	3,9	7,3	15	45	40	100	28	2
		7,2	5,9	4,4	7,7						
Fr B3:1	GYMNASIESKOLAN Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	7,4	6,3	4,8	7,9	8	38	54	100	28	2

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor											
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
			Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
		Hösten 2010	51	41	71						
Fr B4:1	ÄLDREMSORGEN	55	5,6	4,5	7,2	24	55	21	100	26	3
	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,9									
Fr B5:1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	56	5,3	4,2	6,2	27	48	25	100	44	1
	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,9									
Fr B6:1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	80	7,7	7,1	8,5	2	25	73	100	24	0
	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,1									
Fr B7:1	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	48	5,8	4,6	6,9	27	47	26	100	12	3
Fr B7:2	Vad tror eller tycker du om ...	5,8									
Fr B7:3	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,6	5,8	4,0	6,9	48	39	13	100	10	3
Fr B7:4	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,3	3,7	6,4	35	49	17	100	16	2
	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,9	4,7	7,0	33	48	19	100	13	3
	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4									
Fr B8:1	GATOR OCH VÄGAR	51	6,3	4,6	7,1	15	50	35	100	4	0
Fr B8:2	Vad tror eller tycker du om ...	6,6	5,5	3,9	6,7	43	41	17	100	4	0
Fr B8:3	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	4,9	5,4	4,1	6,4	34	44	23	100	3	0
Fr B8:4	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,7	6,0	4,4	6,8	28	51	21	100	4	1
	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?										
	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?										
Fr B9:1	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	6,7	4,8	7,9	14	42	44	100	58	1
Fr B9:2	Vad tror eller tycker du om ...	6,8	6,3	3,9	7,9	22	48	31	100	50	1
Fr B9:3	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,2	3,9	7,4	12	56	32	100	47	2
	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6									
	...belysningen i kommunens motionsspår?										

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor											
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	61	62	47	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>										
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	8,0	7,7	7,1	8,7	2	32	66	100	14	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,3	6,5	5,1	7,8	18	52	30	100	39	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,4	5,5	3,8	7,9	35	47	18	100	35	1
	MILJÖARBETE	52	55	40	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>										
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,8	5,9	4,8	7,2	27	49	24	100	25	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	63	65	47	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>										
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,1	7,5	6,6	8,5	3	29	68	100	2	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,2	7,1	5,5	8,3	16	28	55	100	2	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,9	6,3	4,4	7,5	28	43	29	100	48	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allkvarnorna platser i din kommun?	6,6	6,7	4,1	7,9	18	40	42	100	15	2
	VATTEN OCH AVLOPP	85	79	57	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>										
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,8	8,3	4,8	9,6	3	8	89	100	8	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,4	6,3	9,4	2	10	88	100	24	3
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	7,9	6,2	8,9	7	13	81	100	33	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

2460

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Män	
Antal svarande	132
Andel svarande (%)	53
Medelindex	60

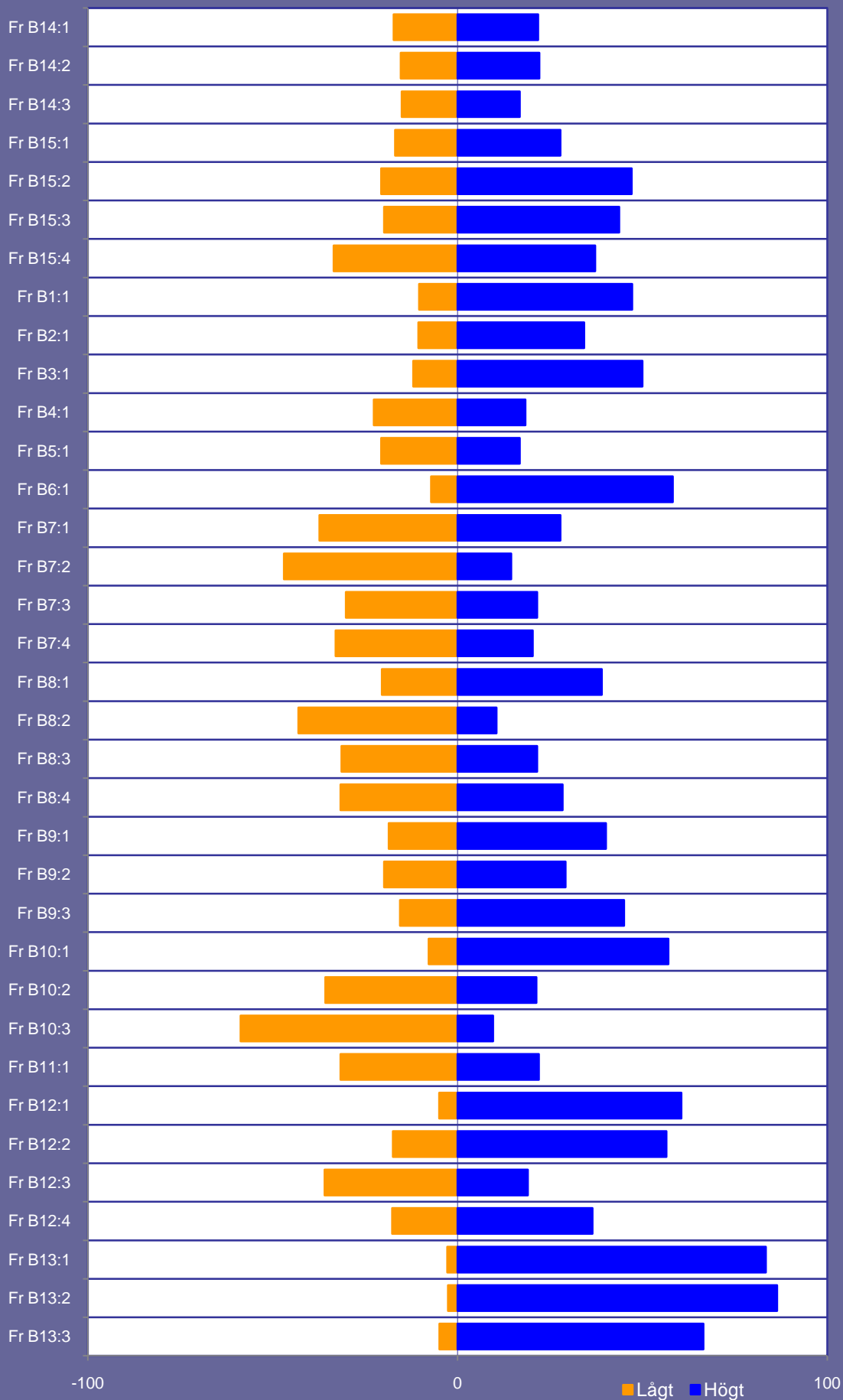
VÄNNÄS KOMMUN - Män					
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010		Betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56		56	40
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53		57	46
B1: 1	FÖRSKOLAN	69		63	52
B2: 1	GRUNDSKOLAN	63		57	35
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	65		59	41
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	54		51	37
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	52		48	36
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75		74	64
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49		53	41
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	49		53	43
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63		60	43
B10: 1 - 3	KULTUR	53		62	45
B11: 1	MILJÖARBETE	51		55	42
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	61		65	45
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82		79	58
	MEDELINDEX	60		60	50
					65

VÄNNÄS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	56	40	67								
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	4,7	7,0			17	61	22	100	0	5
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,2	4,7	6,9			15	63	22	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,9	4,2	6,7			15	68	17	100	0	6
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	46	70								
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	5,3	7,6			17	55	28	100	19	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	5,9	7,6			21	32	47	100	26	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	5,7	7,4			20	36	44	100	26	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,6	3,9	7,4			34	29	37	100	57	3
	FÖRSKOLAN	69	52	69								
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	5,5	7,3			10	43	47	100	38	2
	GRUNDSKOLAN	63	35	68								
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,7	4,2	7,1			11	55	34	100	40	1
	GYMNASIESKOLAN	65	41	74								
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	7,0	4,7	7,8			12	38	50	100	28	2

VÄNNÄS KOMMUN - Män														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	ÄLDREMSORGEN		54	51	37	64								
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,9		5,6	4,5	6,5			23	59	18	100	32	1
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER		52	48	36	59								
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,8		5,3	4,3	6,1			21	63	17	100	50	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN		75	74	64	81								
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,5		7,7	6,8	8,3			7	35	58	100	23	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR		49	53	41	63								
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>													
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5		5,8	4,6	6,7			37	35	28	100	13	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,6		5,8	4,1	6,9			47	39	15	100	14	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4		5,3	4,2	6,4			30	48	22	100	14	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4		5,9	4,7	6,9			33	47	20	100	19	2
	GATOR OCH VÄGAR		49	53	43	61								
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>													
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,5		6,3	5,3	7,1			21	41	39	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,8		5,5	4,0	6,4			43	47	11	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,4		5,4	4,2	6,2			31	47	22	100	4	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,7		6,0	4,8	6,8			32	40	28	100	8	2
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR		63	60	43	70								
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>													
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,4		6,7	5,0	7,4			19	41	40	100	45	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1		6,3	4,3	7,3			20	51	29	100	42	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,6		6,2	3,9	7,4			16	39	45	100	38	2

VÄNNÄS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR		53	62	45	74							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,7	6,8	8,5	8,5	8	35	57	100	25	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,2	6,5	4,8	7,5	7,5	36	43	21	100	57	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,3	5,5	3,7	7,3	7,3	59	32	10	100	49	2	
	MILJÖARBETE		51	55	42	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,4	5,9	4,9	7,0	7,0	32	46	22	100	19	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING		61	65	45	71							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,7	7,5	6,2	8,0	8,0	5	35	61	100	5	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,1	7,1	5,3	8,1	8,1	18	26	57	100	4	2	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,3	6,3	4,5	6,9	6,9	36	45	19	100	40	5	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,3	6,7	3,8	7,6	7,6	18	46	37	100	13	5	
	VATTEN OCH AVLOPP		82	79	58	88							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,3	5,3	9,3	9,3	3	14	83	100	9	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	8,4	6,1	9,2	9,2	3	11	86	100	21	2	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	7,9	5,9	8,6	8,6	5	29	67	100	24	2	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Vännäs kommun. Hösten 2010

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NMI	56	±5,4	61	±5,4	59	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	53	±5,3	65	±5,1	59	±2,8
Förskolan	69	±4,4	72	±4,7	71	±2,4
Grundskolan	63	±4,9	64	±5,1	64	±2,7
Gymnasieskolan	65	±5,7	72	±4,8	68	±2,9
Äldreomsorgen	54	±5,7	55	±5,1	54	±3,0
Stöd för utsatta personer	52	±5,6	56	±5,2	54	±3,0
Räddningstjänsten	75	±6,2	80	±4,3	77	±2,9
Gång- och cykelvägar	49	±8,1	48	±6,0	49	±4,2
Gator och vägar	49	±8,5	51	±6,0	50	±4,4
Idrotti- och motionsanläggningar	63	±4,2	62	±4,0	63	±2,1
Kultur	53	±5,1	61	±4,4	57	±2,5
Miljöarbete	51	±7,8	52	±6,1	51	±4,1
Renhållning och sophämtning	61	±4,8	63	±5,0	62	±2,7
Vatten och avlopp	82	±4,7	85	±4,3	83	±2,4
ANTAL SVARANDE	132		155		287	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-44 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NMI	54	±8,2	57	±5,9	55	±9,1	55	±7,6	58	±9,6	69	±6,5	69	±10,2	59	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	57	±7,3	35	±6,2	57	±7,7	56	±8,7	64	±9,4	75	±5,9	67	±9,4	59	±2,8
Förskolan	51	±4,1	62	±2,7	83	±2,4	67	±5,6	74	±6,2	75	±5,0	71	±8,3	71	±2,4
Grundskolan	54	±9,4	62	±7,9	65	±8,8	62	±8,0	71	±6,7	66	±5,0	62	±7,4	64	±2,7
Gymnasieskolan	60	±13,3	75	±7,6	67	±8,2	68	±7,3	67	±7,2	73	±6,0	71	±8,2	68	±2,9
Åldreomsorgen	52	±7,8	60	±12,4	41	±7,6	58	±6,7	57	±8,3	56	±7,6	60	±11,5	54	±3,0
Stöd för utsatta personer	50	±11,9	59	±11,7	49	±8,2	52	±6,2	55	±7,3	62	±6,1	54	±9,2	54	±3,0
Räddningstjänsten	74	±10,9	73	±16,7	73	±6,8	77	±5,3	77	±6,0	89	±5,9	82	±7,7	77	±2,9
Gång- och cykelvägar	49	±8,8	44	±24,9	48	±8,4	50	±8,4	44	±9,3	55	±7,9	51	±14,6	49	±4,2
Gator och vägar	51	±10,7	43	±26,9	48	±9,0	50	±7,3	48	±9,2	56	±8,7	57	±13,0	50	±4,4
Idrott- och motionsanläggningar	58	±9,6	66	±5,5	58	±6,9	59	±4,9	64	±5,7	71	±4,7	62	±3,4	63	±2,1
Kultur	54	±13,5	53	±5,6	53	±5,9	55	±5,4	58	±7,1	65	±4,8	61	±8,1	57	±2,5
Miljöarbete	49	±11,2	46	±22,3	48	±10,3	47	±8,9	56	±7,8	62	±8,3	53	±11,5	51	±4,1
Renhållning och sophämtning	55	±10,0	61	±7,6	60	±7,1	60	±6,9	61	±7,9	72	±5,8	69	±8,6	62	±2,7
Vatten och avlopp	82	±10,1	80	±9,1	89	±4,4	80	±7,0	80	±6,5	87	±4,9	84	±6,0	83	±2,4
ANTAL SVARANDE	23		24		42		52		53		58		35		287	

Vännäs kommun. Hösten 2010
TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	60	58	54		59
Bemötande och tillgänglighet	60	61	55		59
Förskolan	71	76	69		71
Grundskolan	64	65	64		64
Gymnasieskolan	70	66	66		68
Äldreomsorgen	54	56	53		54
Stöd för utsatta personer	55	54	52		54
Räddningstjänsten	78	80	75		77
Gång- och cykelvägar	50	41	49		49
Gator och vägar	51	53	46		50
Idrott- och motionsanläggningar	63	68	60		63
Kultur	57	58	56		57
Miljöarbete	54	51	46		51
Renhållning och sophämtning	62	64	60		62
Vatten och avlopp	85	84	78		83
ANTAL SVARANDE	160	39	87		287

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	53	56	78	58			59
Bemötande och tillgänglighet	52	44	70	60			59
Förskolan	57	74	81	71			71
Grundskolan	44	65	74	65			64
Gymnasieskolan	54	74	80	69			68
Äldreomsorgen	47	60	62	54			54
Stöd för utsatta personer	54	52	62	54			54
Räddningstjänsten	65	72	80	79			77
Gång- och cykelvägar	40	40	67	49			49
Gator och vägar	41	36	67	51			50
Idrott- och motionsanläggningar	54	69	59	63			63
Kultur	38	62	63	58			57
Miljöarbete	36	52	58	52			51
Renhållning och sophämtning	57	66	71	62			62
Vatten och avlopp	76	84	91	84			83
ANTAL SVARANDE	20	17	18	229			287

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...				Samtliga
	...eget/egna barn eller barnbarn?	...väänner/bekanta?	...att du själv arbetat/ arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från förskolan under de senaste två åren	
NMI	55	51	53	63	59
Bemötande och tillgänglighet	52	55	62	62	59
Förskolan	70	69	75	72	71
Grundskolan	63	59	64	66	64
Gymnasieskolan	68	63	74	69	68
Åldreomsorgen	48	48	61	58	54
Stöd för utsatta personer	54	48	56	55	54
Räddningstjänsten	78	79	81	77	77
Gång- och cykelvägar	47	44	44	51	49
Gator och vägar	48	44	53	52	50
Idrott- och motionsanläggningar	60	61	66	64	63
Kultur	54	51	59	61	57
Miljöarbete	52	45	43	53	51
Renhållning och sophämtning	62	57	62	64	62
Vatten och avlopp	84	84	88	82	83
ANTAL SVARANDE	71	61	17	148	287

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...				Uppgift saknas	Samtliga
	...eget/egna barn eller barnbarn?	...Vänner/bekanta?	...att du själv arbetar/ arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från grundskolan under de senaste två åren		
NMI	56	56		60	52	59
Bemötande och tillgänglighet	58	54		62	62	59
Förskolan	68	70		74	67	71
Grundskolan	64	60		66	51	64
Gymnasieskolan	67	65		71	48	68
Äldreomsorgen	49	53		58	48	54
Stöd för utsatta personer	50	51		58	100	54
Räddningstjänsten	77	79		78	44	77
Gång- och cykelvägar	49	47		48	28	49
Gator och vägar	50	48		49	25	50
Idrott- och motionsanläggningar	61	60		66	52	63
Kultur	57	54		58	7	57
Miljöarbete	50	50		51	44	51
Renhållning och sophämtning	60	59		65	72	62
Vatten och avlopp	85	82		82	96	83
ANTAL SVARANDE	85	72		140	7	287

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...					Samtliga
	...att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	...vänner/ bekanta?	...att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från gymnasieskolan under de senaste två åren	
NMI	51	60	56	56	61	59
Bemötande och tillgänglighet	49	61	58	65	59	59
Förskolan	66	73	72	74	70	71
Grundskolan	57	66	64	59	65	64
Gymnasieskolan	64	69	67	63	71	68
Äldreomsorgen	50	58	50	52	55	54
Stöd för utsatta personer	45	55	53	52	55	54
Räddningstjänsten	72	80	77	73	79	77
Gång- och cykelvägar	45	56	42	39	51	49
Gator och vägar	49	54	44	37	54	50
Idrott- och motionsanläggningar	52	63	62	59	66	63
Kultur	54	58	55	51	58	57
Miljöarbete	48	55	48	35	53	51
Renhållning och sophämtning	48	65	64	57	63	62
Vatten och avlopp	78	86	84	89	82	83
ANTAL SVARANDE	20	56	72	11	135	287

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						Samtliga
	...att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	...nära anhörig?	...vänner/bekanta?	...att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI		52	59	61	58	52	59
Bemötande och tillgänglighet		58	56	60	59	62	59
Förskolan		66	73	72	70	67	71
Grundskolan		59	65	64	65	51	64
Gymnasieskolan		65	69	74	68	48	68
Äldreomsorgen		46	57	54	53	48	54
Stöd för utsatta personer		47	56	54	53	100	54
Räddningstjänsten		80	79	78	76	44	77
Gång- och cykelvägar		48	49	46	47	28	49
Gator och vägar		46	50	57	47	25	50
Idrott- och motionsanläggningar		62	63	61	62	52	63
Kultur		55	57	63	55	7	57
Miljöarbete		49	55	53	49	44	51
Renhållning och sophämtning		60	64	59	61	72	62
Vatten och avlopp		84	84	85	82	96	83
ANTAL SVARANDE	6	52	84	28	133	5	287

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...					Uppgift saknas	Samtliga
	...att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	...nära anhörig?	...vänner/bekanta?	...att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren		
NMI	42	53	56		61	44	59
Bemötande och tillgänglighet	42	56	55		61	61	59
Förskolan	52	66	72		73	56	71
Grundskolan	44	60	67		64	67	64
Gymnasieskolan	54	64	68		70	78	68
Äldreomsorgen	45	56	55		54	67	54
Stöd för utsatta personer	36	55	57		54	49	54
Räddningstjänsten	74	81	79		77	78	77
Gång- och cykelvägar	33	44	49		50	48	49
Gator och vägar	33	44	53		51	66	50
Idrott- och motionsanläggningar	53	56	60		65	48	63
Kultur	50	62	56		58	40	57
Miljöarbete	53	58	52		51	0	51
Renhållning och sophämtning	53	61	64		62	25	62
Vatten och avlopp	80	80	82		84	100	83
ANTAL SVARANDE	15	16	45		207	7	287

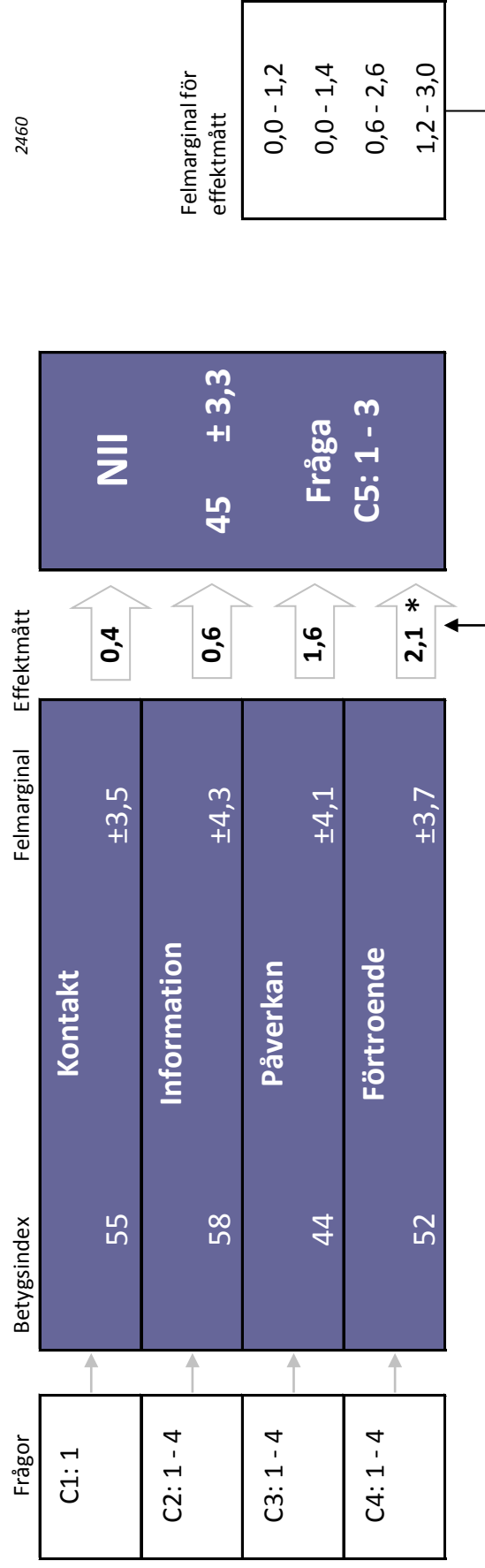
TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän/annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste två åren?					Uppgift saknas	Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej			
NMI	56	63	59	65	67	59	
Bemötande och tillgänglighet	58	57	68	62	74	59	
Förskolan	71	67	72	74	81	71	
Grundskolan	65	58	66	66	56	64	
Gymnasieskolan	69	65	72	73	61	68	
Äldreomsorgen	54	50	55	59	78	54	
Stöd för utsatta personer	55	49	56	56	50	54	
Räddningstjänsten	79	73	78	80	64	77	
Gång- och cykelvägar	49	47	40	55	58	49	
Gator och vägar	49	48	45	59	58	50	
Idrott- och motionsanläggningar	62	64	60	61	56	63	
Kultur	56	57	63	59	64	57	
Miljöarbete	51	44	51	61	72	51	
Renhållning och sophämtning	62	63	61	60	63	62	
Vatten och avlopp	84	80	89	84	64	83	
ANTAL SVARANDE	161	82	27	29	7	287	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	52
Medeleffekt	1,2

Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 2,1 innebär att om

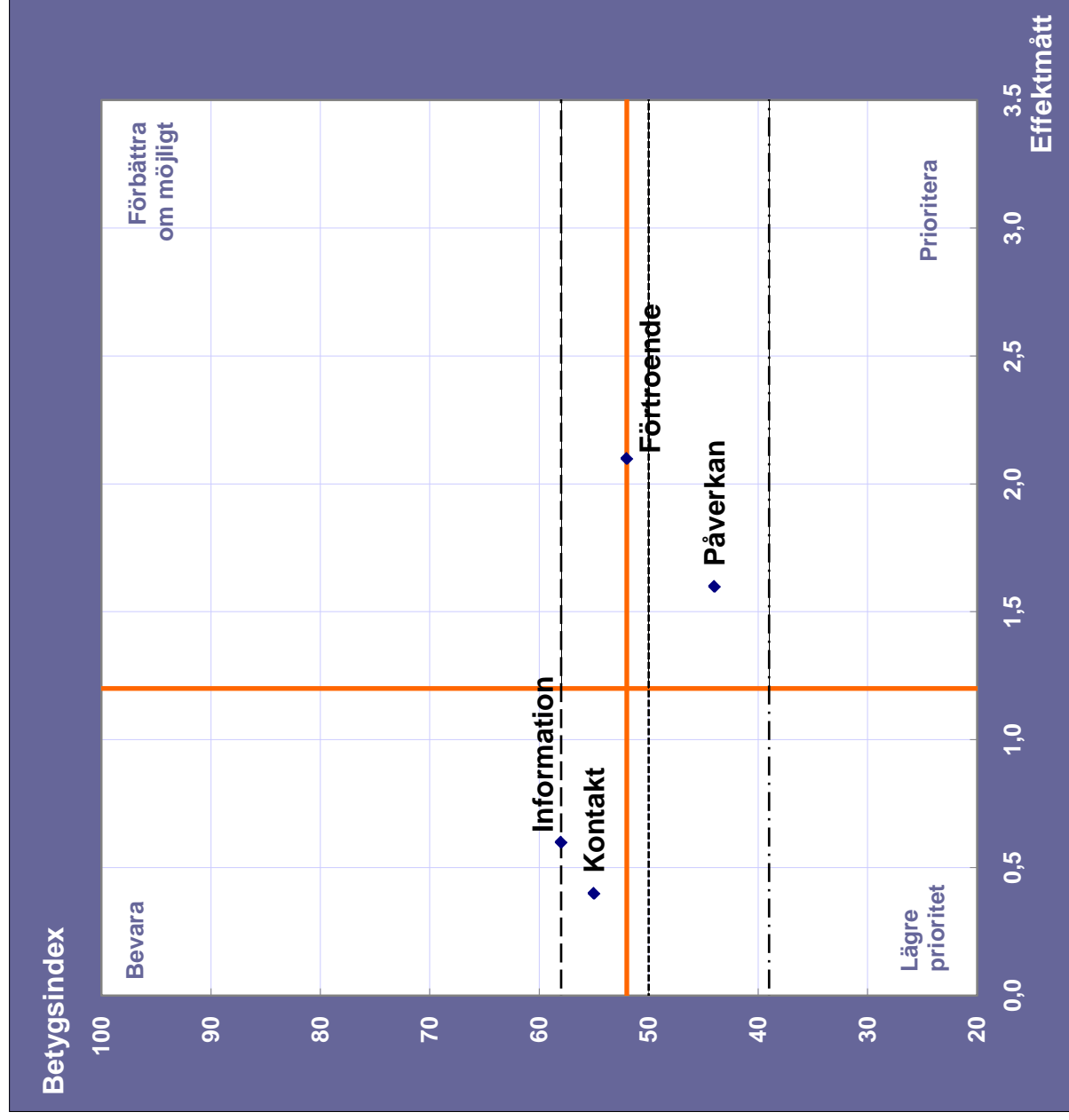
betygsindexet för faktorn Förtroende

ökar med 5 enheter från 52 till 57

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,1 enheter från 45 till 47,1.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
NII	45
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	52
Medeleffekt	1,2

Diagram 2C: Prioriteringsmatris


Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	55	0,4
Information	58	0,6
Påverkan	44	1,6
Förtroende	52	2,1

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010

— = högsta kommunmedelindex hösten 2010

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

2460

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

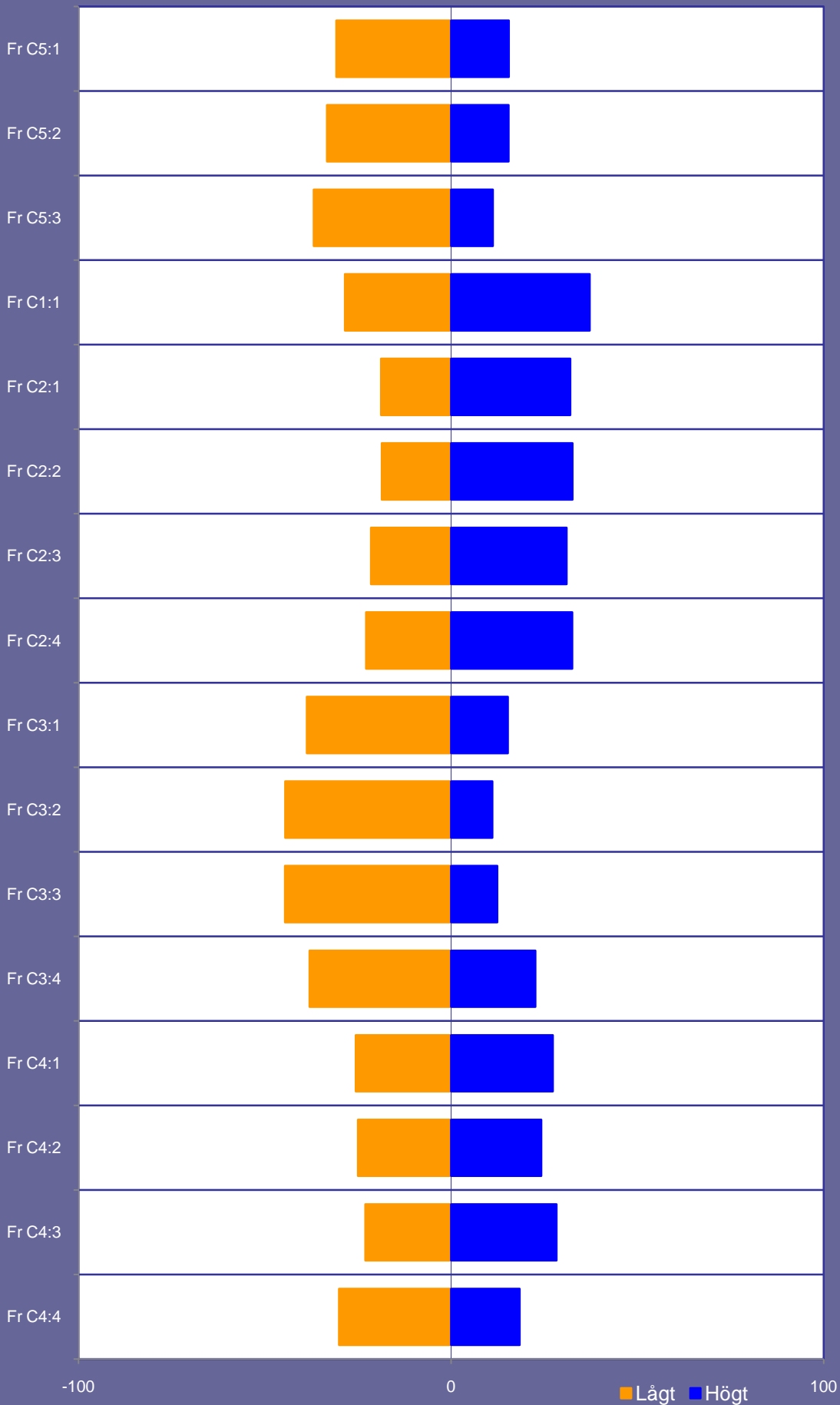
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	58
Medelindex	52

VÄNNÄS KOMMUN					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010		Betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	45		42	53
C1: 1	KONTAKT	55		52	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	58		56	64
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	44		42	51
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	52		49	61
	MEDELINDEX	52		50	58

VÄNNÄS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN	45	42	32	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,4	4,9	4,0	5,6	31	54	16	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	4,9	4,0	5,7	33	51	15	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,1	4,8	3,9	5,7	37	52	11	100	0	8	
	KONTAKT	55	52	40	66							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,0	5,7	4,7	6,9	29	34	37	100	45	2	
	INFORMATION	58	56	45	64							
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,2	5,3	6,9	19	49	32	100	14	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,4	6,1	5,1	6,8	19	49	33	100	14	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,9	4,9	6,7	22	47	31	100	21	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,2	6,2	5,4	7,1	23	45	33	100	33	2	

VÄNNÄS KOMMUN											
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	44	42	31	51						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	5,0	4,8	3,6	5,6	39	46	15	100	42	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,8	4,5	3,4	5,3	45	44	11	100	41	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,7	4,4	3,5	5,4	45	43	12	100	39	3
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,3	5,3	4,4	6,4	38	40	23	100	40	2
	FÖRTROENDE	52	49	35	61						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,1	5,8	4,3	6,7	26	47	27	100	30	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,9	5,5	4,2	6,5	25	51	24	100	32	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	6,0	5,6	4,3	6,6	23	49	28	100	37	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,6	5,4	4,0	6,3	30	52	18	100	40	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

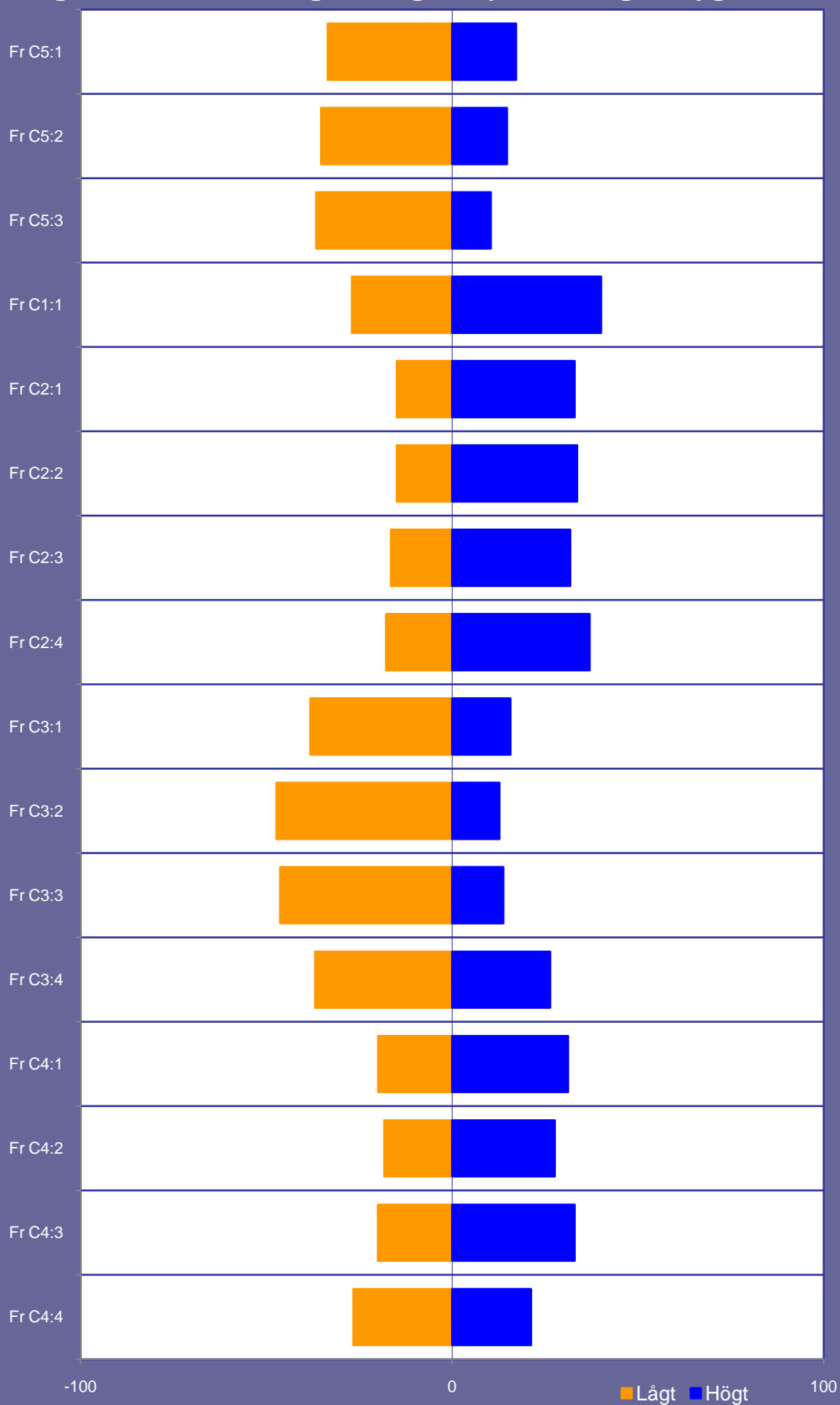
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Kvinnor	
Antal svarande	155
Andel svarande (%)	62
Medelindex	54

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	47	42	30	51
C1: 1	KONTAKT	56	53	38	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	60	57	41	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	46	42	29	52
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	55	49	33	60
	MEDELINDEX	54	50	38	60

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NIJ, HELHETEN	47	42	30	51							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,4	5,0	3,9	6	34	49	17	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	4,9	3,9	6	35	50	15	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,1	4,9	3,8	6	37	53	10	100	0	8	
	KONTAKT	56	53	38	68							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,2	5,8	4,7	7	27	33	40	100	48	2	
	INFORMATION	60	57	41	66							
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,5	6,4	5,3	7	15	52	33	100	11	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,6	6,2	5,0	7	15	51	34	100	10	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,3	6,0	4,7	7	17	52	32	100	17	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,6	6,4	5,3	7	18	45	37	100	29	3	

VÄNNÄS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	46		42	29	52							
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	5,1		4,8	3,5	6	38	46	16	100	46	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,8		4,5	3,4	5	47	40	13	100	42	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,7		4,4	3,4	5	46	40	14	100	37	4	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,5		5,2	4,2	6	37	37	26	100	41	3	
	FÖRTROENDE	55		49	33	60							
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,4		5,8	4,3	7	20	49	31	100	31	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	6,3		5,6	4,2	7	18	54	28	100	32	0	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	6,3		5,6	4,3	7	20	47	33	100	38	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,8		5,4	4,0	6	27	52	21	100	43	2	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

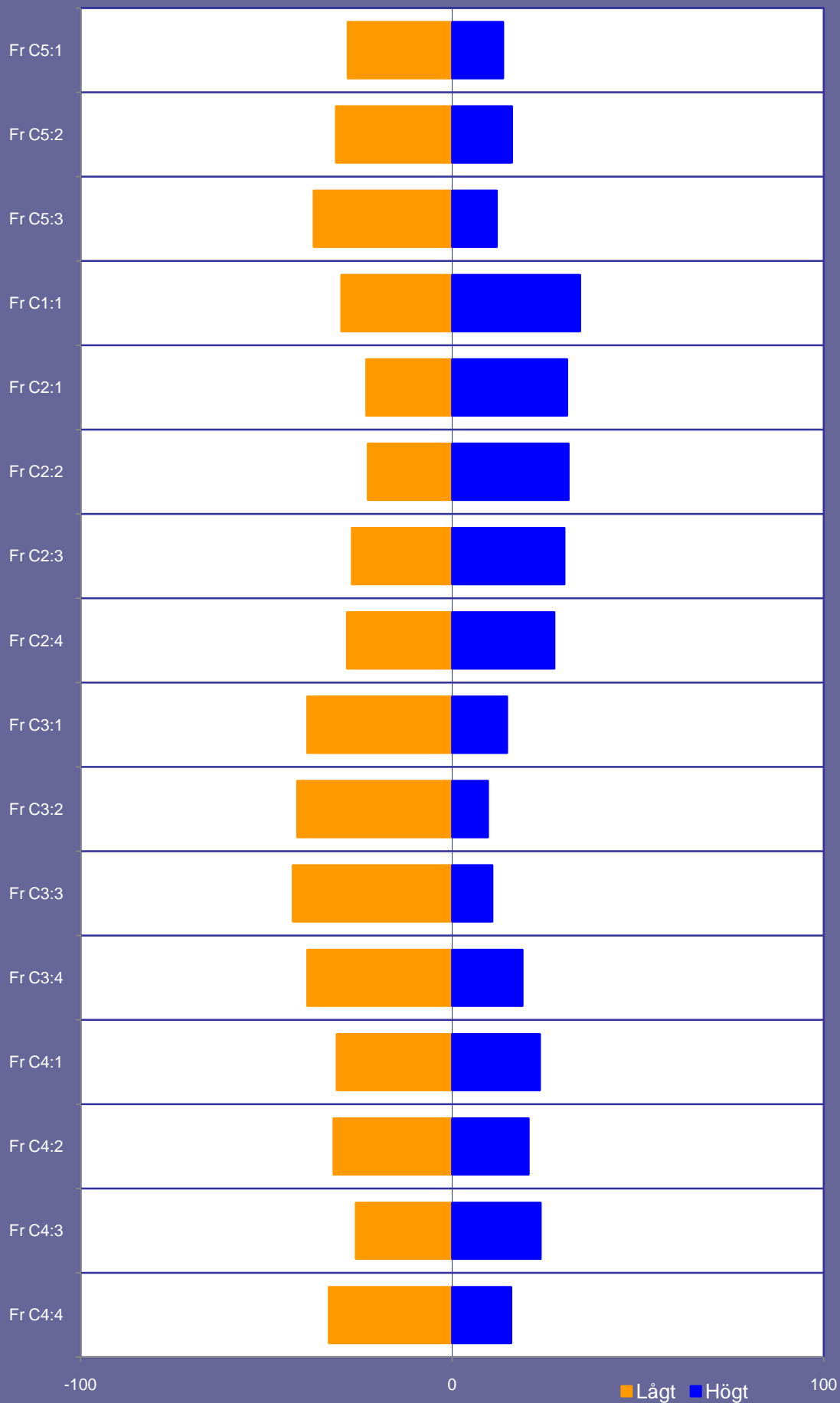
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Vännäs kommun	
Hösten 2010	
Män	
Antal svarande	132
Andel svarande (%)	53
Medelindex	50

VÄNNÄS KOMMUN - Män					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	43	42	31	55
C1: 1	KONTAKT	55	52	41	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	55	54	44	63
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	43	42	32	53
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	49	49	35	63
	MEDELINDEX	50	49	38	59

VÄNNÄS KOMMUN - MÄN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN	43	42	31	55							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,3	4,9	4,1	5,9	28	58	14	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	4,9	4,1	6,0	31	53	16	100	0	8	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	4,8	4,0	6,0	37	51	12	100	0	9	
	KONTAKT	55	52	41	66							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,9	5,6	4,6	6,8	30	36	34	100	43	1	
	INFORMATION	55	54	44	63							
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	6,1	5,3	7,0	23	46	31	100	18	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,0	5,1	6,8	23	46	31	100	18	1	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,8	5,0	6,7	27	43	30	100	24	1	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,8	6,1	5,2	6,9	28	44	28	100	37	1	

VÄNNÄS KOMMUN - Män											
FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
	Hösten 2010		Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
PÅVERKAN	43		42	32	53						
Fr C3:1 <i>Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?</i>	5,0		4,8	3,7	5,8	39	46	15	100	38	1
Fr C3:2 <i>...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?</i>	4,8		4,5	3,5	5,5	42	49	10	100	40	1
Fr C3:3 <i>...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?</i>	4,7		4,5	3,5	5,5	43	46	11	100	40	2
Fr C3:4 <i>...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?</i>	5,1		5,3	4,4	6,6	39	42	19	100	40	1
FÖRTROENDE	49		49	35	63						
Fr C4:1 <i>Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?</i>	5,8		5,7	4,3	7,0	31	45	24	100	28	0
Fr C4:2 <i>...hur ansvarstagande kommunens politiker är</i>	5,4		5,5	4,0	6,8	32	48	21	100	32	1
Fr C4:3 <i>...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?</i>	5,8		5,5	4,2	6,8	26	50	24	100	36	1
Fr C4:4 <i>...hur väl politiska beslut genomförs?</i>	5,4		5,3	4,0	6,7	33	51	16	100	37	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Vännäs kommun. Hösten 2010

TABELL 2C.1 Faktorenas betygsindex och NII efter kön

	Kön							
	Man			Kvinna			Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.
NII	43	±5,7		47	±5,9		45	±3,3
Kontakt	55	±5,7		56	±6,7		55	±3,5
Information	55	±8,1		60	±6,2		58	±4,3
Påverkan	43	±7,7		46	±6,1		44	±4,1
Förtroende	49	±6,8		55	±6,1		52	±3,7
ANTAL SVARANDE	132			155			287	

TABELL 2C.2 Faktorenas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder																						
	18-24 år			25-34 år			35-44 år			45-54 år			55-44 år			65-74 år			75 år eller äldre			Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	
NII	40	±9,8		38	±11,9		45	±8,9		44	±8,2		43	±8,8		52	±7,4		56	±11,8		45	±3,3
Kontakt	45	±10,1		52	±12,8		54	±9,2		60	±8,9		57	±9,3		62	±8,4		57	±13,1		55	±3,5
Information	52	±23,9		51	±11,5		55	±9,7		55	±8,8		60	±9,2		66	±6,9		67	±10,3		58	±4,3
Påverkan	48	±22,0		36	±14,3		43	±9,5		43	±8,4		45	±7,8		49	±7,7		47	±8,2		44	±4,1
Förtroende	51	±15,0		41	±14,7		49	±9,2		51	±8,5		52	±9,0		60	±7,4		61	±10,3		52	±3,7
ANTAL SVARANDE	23			24			42			52			53			58			35			287	

Vännäs kommun. Hösten 2010

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	47	46	42		45
Kontakt	57	47	54		55
Information	61	61	51		58
Påverkan	45	46	43		44
Förtroende	53	55	49		52
ANTAL SVARANDE	160	39	87		287

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	32	57	43	45		45
Kontakt	38	62	62	55		55
Information	33	77	58	57		58
Påverkan	33	70	38	43		44
Förtroende	35	63	51	52		52
ANTAL SVARANDE	20	17	18	229		287

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	46	42	51	50		45
Kontakt	61	47	86	41		55
Information	58	55	70	70		58
Påverkan	44	41	64	67		44
Förtroende	53	49	61	58		52
ANTAL SVARANDE	113	151	12	15		287